

**ОТЧЕТ О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ**

**контракт от 06.09.2013 г. № 29-МЮ/2013**

на тему

**«Проведение исследования коррупции в Мурманской  
области социологическими методами  
в рамках регионального антикоррупционного  
мониторинга»**

Иваново 2013 г.

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

**Руководитель  
темы**

Веселова Ирина Валерьевна,  
Генеральный директор ООО  
Межрегиональный Маркетинговый  
Центр «Иваново»

---

подпись

**Исполнители  
темы**

Кровяков Александр Анатольевич,  
кандидат экономических наук,  
ведущий специалист

---

подпись

Постнова Галина Юрьевна, доцент  
кафедры Менеджмента и  
Маркетинга ИГЭУ

---

подпись

Кабанов Дмитрий Евгеньевич,  
руководитель отдела  
инновационных исследований и  
научной информации

---

подпись

Блудов Андрей Владимирович,  
ведущий специалист

---

подпись

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                   |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>РЕФЕРАТ .....</b>                                                                                                              | <b>4</b>  |
| <b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>                                                                                                             | <b>5</b>  |
| <b>I. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МАССОВОГО ОПРОСА .....</b>                                                                               | <b>14</b> |
| 1.1. Доверие жителей Мурманской области к региональной власти .....                                                               | 17        |
| 1.2. Оценка доступности информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области.....                           | 18        |
| 1.3. Информированность населения о проблемах, связанных с коррупцией в регионе...                                                 | 19        |
| 1.4. Основные источники получения информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области ..... | 20        |
| 1.5. Основные причины взяточничества Мурманской области .....                                                                     | 22        |
| 1.6. Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в регионе                                                     | 24        |
| 1.7. Осведомленность/эффективность антикоррупционных мер, проводимых в регионе .....                                              | 25        |
| 1.8. Предложения по борьбе с коррупцией в регионе .....                                                                           | 27        |
| 1.9. Рынки бытовой коррупции в Мурманской области: основные показатели.....                                                       | 28        |
| <b>II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БИЗНЕСА .....</b>                                                                 | <b>34</b> |
| 2.1. Уровень доверия предпринимателей деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области .....         | 37        |
| 2.2. Оценки уровня информационной открытости органов .....                                                                        | 38        |
| 2.3. Информированность представителей бизнеса о проблемах, .....                                                                  | 38        |
| 2.4. Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества .....                                                   | 40        |
| 2.5. Рынок деловой коррупции в Мурманской области: объем, структура, .....                                                        | 42        |
| 2.6. Оценка эффективности антикоррупционной политики, проводимой Правительством Мурманской области.....                           | 44        |
| 2.7. Мероприятия по противодействию коррупции в регионе: оценка известности и эффективности .....                                 | 46        |
| 2.8. Предложения по борьбе с коррупцией в регионе .....                                                                           | 47        |
| <b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>                                                                                                            | <b>49</b> |
| <b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....</b>                                                                                     | <b>52</b> |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>                                                                                                           | <b>53</b> |
| <i>Приложение №1 .....</i>                                                                                                        | <i>53</i> |
| <i>Приложение №2.....</i>                                                                                                         | <i>57</i> |

## **РЕФЕРАТ**

Отчет 59 с., 26 табл., 24 рис.

### **ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИИ В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ В РАМКАХ РЕГИОНАЛЬНОГО АНТИКОРРУПЦИОННОГО МОНИТОРИНГА.**

Цель работ: изучение состояние коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга.

Задачи работ: определение доли граждан, субъектов предпринимательской деятельности, сталкивавшихся с проявлениями коррупции; определение степени информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых Правительством Мурманской области; определение источников получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области; определение причин возникновения коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области (по мнению респондентов); определение характеристик (частотных и денежных) специальных рынков коррупции в Мурманской области; оценка эффективности мероприятий по противодействию коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области (по мнению экспертов).

Предмет исследования: объективные и субъективные характеристики текущего состояния коррупции в Мурманской области и их динамика.

Объект исследования: население муниципальных образований (физические лица); представители организаций малого, среднего и крупного бизнеса.

Ключевые слова: коррупция, охват коррупции, риск коррупции, эффективности мероприятий по противодействию коррупции

## **ВВЕДЕНИЕ**

Общепризнанным определением коррупции является злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях. Термин «коррупция» происходит от латинского «corruptio» - чаще превосходящий подкуп.

Коррупция представляет самовоспроизводящееся явление, уходящее корнями в глубокую древность. Коррупция возникает в тех сферах общественных отношений, где интересы отдельных лиц или организаций пересекаются с властными функциями госаппарата и представляющих его чиновников. С позиции экономической теории коррупция является одним из способов «поиска ренты» от вводимых государством ограничений, регулирующих и контролирующих правил, которые обуславливают функционирование рынка. Коррупция, по сути, выступает индикатором неспособности органов государственного управления эффективно использовать общественные ресурсы. Негативные экономические последствия коррупции проявляются в искажениях экономической и финансовой среды, дестабилизации социально-политического положения.

На сегодняшний день проблема коррупции является актуальной как для всей Российской Федерации, так и для Мурманской области в частности. Коррупция стала одной из самых обсуждаемых проблем, которая имеет огромное влияние и значение для всех сторон жизни общества. Феномен коррупции требует масштабного изучения, так как она подрывает авторитет государства, резко снижает качество государственного управления, приводит к растрате государственных ресурсов. Мурманская область, также как и другие регионы РФ, стоит перед необходимостью разрешения проблемы коррупции, угрожающей в современный период безопасности личности, общества и государства. В связи с этим проблема предупреждения и пресечения коррупции является одной из приоритетных задач региона.

Как показало истекшее десятилетие, коррупция создала серьезные препятствия на пути поступательного развития рыночной экономики, создания и функционирования демократических институтов и, как следствие, снижение доверия общества к государственной власти, разочарование в демократических преобразованиях и падение авторитета страны в целом на международной арене. Ее общественная опасность очевидна: она влияет на экономику, подрывает все виды правительственных решений, наносит ущерб морали и нравственности, доверию граждан к государству, разрушает принцип справедливости и объективности правосудия. Таким образом, необходимы разработка и осуществление целого комплекса разнообразных и последовательных мер административно-правового и организационного характера, направленных на

предупреждение и пресечение коррупции.

В самом общем виде можно утверждать, что генезис коррупции связан с неспособностью государства обеспечить легитимность процедур, связанных с регулированием рынка, что ведет к тому, что предприятия и граждане вынуждены решать свои проблемы с помощью взяток. При этом увеличение доходов приближенных к чиновникам фирм ведет к уменьшению доходов государства и не способствует росту общественного благосостояния. Коррупция поднимает стоимость товаров для населения, а недобросовестная лоббистская деятельность ведет к уменьшению притока иностранных инвестиций.

Утрата доверия к власти со стороны участников рынка ведёт к ухудшению инвестиционного климата, в результате чего не решаются проблемы преодоления спада производства, обновления основных фондов, внедрения инновационных принципов и механизмов экономического развития. Так, по данным Минэкономразвития России, 71% иностранных компаний главным препятствием для инвестиций считают коррупцию, 66% - административные барьеры, 56% - избирательное толкование и применение законов, 51% - непрозрачность и противоречивость законодательства, 29% - конфликт между государством и бизнесом.

На сегодняшний день многие программы борьбы с коррупцией находятся на ранних стадиях своего становления и реализация антикоррупционных мероприятий приводит к неоднозначным результатам. Во многих случаях идущие кампании по борьбе с коррупцией сталкиваются с серьезными трудностями в процессе их реализации и дают сбои. Основные структурные реформы блокируются влиятельными деловыми и политическими кругами, имеющими особые права и интересы.

На основании вышеизложенного становится очевидной актуальность и важность настоящего исследования коррупционной сферы в регионе, основных направлений коррупции, а также степени оценки эффективности антикоррупционных мер на любом уровне власти.

## **ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Основная *цель* исследования состояла в изучении состояния коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга.

Основными *задачами* проведения социологического исследования явились:

- определение доли граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов

государственной власти Мурманской области в 2013 году;

- определение, по мнению граждан, уровня информационной прозрачности деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области (в сравнении с 2012 годом);
- определение доли граждан, субъектов предпринимательской деятельности, сталкивавшихся с проявлениями коррупции (по отношению к 2012 году);
- определение доли граждан, субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области (по отношению к 2012 году);
- определение степени информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых Правительством Мурманской области;
- определение источников получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области;
- определение причин возникновения коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области (по мнению респондентов);
- определение характеристик (частотных и денежных) специальных рынков коррупции в Мурманской области;
- оценка эффективности мероприятий по противодействию коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области (по мнению экспертов);
- определение ряда показателей, характеризующих состояние коррупции в Мурманской области, и их сравнение с аналогичными показателями 2012 года: риск коррупции, спрос на коррупцию, интенсивность коррупции, средний размер взятки, среднегодовой взнос (среднегодовые затраты на взятки), годовой объем рынка коррупции в Мурманской области.

## **ПРЕДМЕТ, ОБЪЕКТЫ И ГЕОГРАФИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Предметом исследования выступили объективные и субъективные характеристики текущего состояния коррупции в Мурманской области и их динамика.

Объект исследования №1 – население муниципальных образований (физические лица).

Объект исследования №2 – представители организаций малого, среднего и крупного бизнеса (руководители, заместители руководителя, главные бухгалтера или заместители главного бухгалтера).

География исследования: муниципальные образования Мурманской области.

## **ИСХОДНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОНЯТИЯ (КАТЕГОРИИ) ИССЛЕДОВАНИЯ**

Базовыми теоретическими понятиями настоящего исследования являются:

- 1) коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное ис-пользование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица;
- 2) административная коррупция – намеренное внесение искажений в процесс предписанного исполнения существующих правил с целью получения преимуществ государственным и негосударственным лицам в результате незаконного и непрозрачного обеспечения личных выгод чиновникам;
- 3) бытовая коррупция – коррупция, возникающая в результате взаимодействия должностных лиц и граждан при решении их повседневных проблем;
- 4) деловая коррупция – коррупция, возникающая при взаимодействии должностных лиц и предпринимателей (представителей коммерческих компаний) для решения последними проблем своего бизнеса;
- 5) взятка – принимаемые должностным лицом материальные ценности (предметы или денежные средства) или какая-либо имущественная выгода или услуги за действие (или, наоборот, бездействие), в интересах взяткодателя, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения;

- 6) антикоррупционная политика – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений;
- 7) охват коррупции – доля респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию. Для измерения данного показателя используется закрытый вопрос: «Приходилось ли Вам хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку?». Этот показатель отражает лишь верхний пласт такого сложного и многоаспектного явления как взяточничество, указывает на наличие (отсутствие) коррупционного опыта у респондентов, причем не только в нынешних социально-экономических условиях, но и в длительной ретроспективе;
- 8) риск коррупции – доля случаев попадания респондентов в коррупционную ситуацию, независимо от ее исхода для обеих сторон-участниц (т.е. был ли факт дачи взятки или нет). Данный показатель рассматривается и как уровень интенсивности коррупционного давления власти на население или представителей бизнеса. С помощью закрытого вопроса: «Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку?» можно зафиксировать факт вымогательства в различных сферах общественной жизни, так как данный показатель описывает одну из сторон коррупционного взаимодействия – власть;
- 9) спрос на коррупцию – готовность респондентов давать взятки; доля случаев, когда среднестатистический гражданин (предприниматель) дал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год. Данный показатель может рассматриваться и в качестве индикатора реального коррупционного опыта респондентов. Эта компонента описывает вторую сторону коррупционных взаимоотношений – население (предпринимателей). Для ее определения респондентам предлагается вспомнить, приходилось ли им давать взятку за последний год? Индикатор «спрос на коррупцию» позволяет оценить реальные масштабы взяточничества в конкретный временной период,

определить долю рынка коррупционных услуг в той или иной сфере общественной жизни;

- 10) интенсивность коррупции – среднее число взяток в год, приходящееся на одного взяткодателя. Измеряется с помощью вопроса анкеты «Сколько примерно раз Вам приходилось давать взятку в текущем году?». Данный индикатор позволяет измерить число коррупционных столкновений респондентов с государственными структурами, кроме того, он фиксирует данные практики в конкретный временной период, давая, таким образом, возможность проследить ситуацию в динамике;
- 11) средний размер взятки – средний размер взятки в денежном выражении на одну условную коррупционную сделку в календарном году;
- 12) среднегодовой взнос – средние годовые затраты одного потенциального взяткодателя в календарном году. Данный показатель определяется как произведение интенсивности коррупции на средний размер взятки.
- 13) годовой объем рынка – оценка суммарного оборота коррупционного рынка в денежном выражении за календарный год. Данный показатель рассчитывается как сумма всех взяток, выплаченных всеми потенциальными взяткодателями в течение года по формуле:
$$M = P \cdot q \cdot y,$$
где  $M$  – годовой объем рынка;  
 $P$  – численность взрослого населения старше 18 лет (расчет рынка бытовой коррупции) или количество официально зарегистрированных коммерческих предприятий (расчет рынка деловой коррупции);  
 $q$  – доля респондентов, ответивших, что им приходилось давать взятку в данном календарном году;  
 $y$  – среднегодовой взнос.  
Годовой объем рынка может быть рассчитан как для всего коррупционного рынка (страны в целом, региона и т.п.), так и для отдельных сфер общественной жизни (локальных коррупционных рынков);
- 14) генеральная совокупность - совокупность всех объектов (единиц), относительно которых учёный намерен делать выводы при изучении конкретной проблемы;
- 15) выборка (выборочная совокупность) - множество случаев (испытуемых, объектов, событий, образцов), с помощью определённой процедуры выбранных из генеральной совокупности для участия в исследовании;

- 16) объем выборки - число случаев (испытуемых, объектов, событий, образцов), включённых в выборочную совокупность;
- 17) интервьюер – лицо, ведущее социологическое исследование;
- 18) респондент - лицо, обследуемое с помощью социологического исследования.

## МЕТОДИКА СБОРА ИНФОРМАЦИИ

Социологическое исследование объекта №1 проводилось методом уличного опроса по структурированной анкете.

Социологическое исследование объекта №2 проводилось методом экспертного опроса по телефону.

## ВЫБОРКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Выборка по объекту №1 – территориальная и квотная по полу и возрасту. Расчет территориальной выборки приведен в таблице №1, квотной по полу и возрасту – в таблице №2.

Таблица 1

**Территориальное распределение выборки для объекта №1**

| Муниципальное образование | Генеральная совокупность, чел. |                     |                    | Распределение, % |                     |                    | Выборка, чел. |                     |                    |
|---------------------------|--------------------------------|---------------------|--------------------|------------------|---------------------|--------------------|---------------|---------------------|--------------------|
|                           | Все население                  | Городское население | Сельское население | Все население    | Городское население | Сельское население | Все население | Городское население | Сельское население |
| г. Мурманск               | 302468                         | 302468              | 0                  | 46,4%            | 46,4%               | 0,0%               | 465           | 465                 | 0                  |
| г. Апатиты                | 58683                          | 58683               | 0                  | 9,0%             | 9,0%                | 0,0%               | 90            | 90                  | 0                  |
| г. Мончегорск             | 47143                          | 47143               | 0                  | 7,2%             | 7,2%                | 0,0%               | 72            | 72                  | 0                  |
| г. Кировск                | 30306                          | 30306               | 0                  | 4,7%             | 4,7%                | 0,0%               | 47            | 47                  | 0                  |
| г. Оленегорск             | 29524                          | 29524               | 0                  | 4,5%             | 4,5%                | 0,0%               | 45            | 45                  | 0                  |
| Ковдорский район          | 20258                          | 20258               | 0                  | 3,1%             | 3,1%                | 0,0%               | 31            | 31                  | 0                  |
| г. Полярные Зори          | 17406                          | 17406               | 0                  | 2,7%             | 2,7%                | 0,0%               | 27            | 27                  | 0                  |
| Кандалакшский район       | 46928                          | 40316               | 6612               | 7,2%             | 6,2%                | 1,0%               | 72            | 62                  | 10                 |
| Печенгский район          | 38452                          | 31070               | 7382               | 5,9%             | 4,8%                | 1,1%               | 59            | 48                  | 11                 |
| Кольский район            | 42892                          | 33234               | 9658               | 6,6%             | 5,1%                | 1,5%               | 66            | 51                  | 15                 |
| Ловозерский район         | 11326                          | 8122                | 3204               | 1,7%             | 1,2%                | 0,5%               | 17            | 12                  | 5                  |
| Терский район             | 5849                           | 5170                | 679                | 0,9%             | 0,8%                | 0,1%               | 9             | 8                   | 1                  |
| Итого:                    | 651235                         | 623700              | 27535              | 100,0%           | 95,8%               | 4,2%               | 1000          | 958                 | 42                 |

Источник: данные сайта Территориального органа государственной статистики по Мурманской области <http://murmanskstat.gks.ru/>, расчеты ООО ММЦ «Иваново»

Таблица 2

**Квотное распределение выборки по полу и возрасту для объекта №1**

|                                | 18-24 | 25-29 | 30-39  | 40-49  | 50-59  | 60 и старше | Итого  |
|--------------------------------|-------|-------|--------|--------|--------|-------------|--------|
| Генеральная совокупность, чел. |       |       |        |        |        |             |        |
| мужчины                        | 44637 | 37760 | 67169  | 56757  | 54809  | 36769       | 297901 |
| женщины                        | 29150 | 33012 | 64896  | 57384  | 69411  | 82024       | 335877 |
| все население                  | 73787 | 70772 | 132065 | 114141 | 124220 | 118793      | 633778 |
| Распределение, %               |       |       |        |        |        |             |        |
| мужчины                        | 7,0%  | 6,0%  | 10,6%  | 9,0%   | 8,6%   | 5,8%        | 47,0%  |
| женщины                        | 4,6%  | 5,2%  | 10,2%  | 9,1%   | 11,0%  | 12,9%       | 53,0%  |
| все население                  | 11,6% | 11,2% | 20,8%  | 18,0%  | 19,6%  | 18,7%       | 100,0% |
| Выборка, чел.                  |       |       |        |        |        |             |        |
| мужчины                        | 70    | 60    | 106    | 90     | 86     | 58          | 470    |
| женщины                        | 46    | 52    | 102    | 91     | 110    | 129         | 530    |
| все население                  | 116   | 112   | 208    | 181    | 196    | 187         | 1000   |

Источник: данные сайта Территориального органа государственной статистики по Мурманской области <http://murmanskstat.gks.ru/>, расчеты ООО ММЦ «Иваново»

Выборка по объекту №2 - квотная по размеру предприятий (крупные, средние, малые), распределенная пропорционально размеру территории (города или района). В качестве показателя, определяющего размер территории использовался показатель площади застроенных земель в гектарах. Расчет выборки приведен в таблицах №3 и №4.

Таблица 3

**Квотное распределение выборки по размеру предприятий для объекта №2**

| Размер предприятий  | Число предприятий | Распределение, % | Выборка |
|---------------------|-------------------|------------------|---------|
| Крупные предприятия | 44 <sup>1</sup>   | 0,7%             | 1       |
| Средние предприятия | 101               | 1,6%             | 2       |
| Малые предприятия   | 1229              | 19,8%            | 20      |
| Микропредприятия    | 4835              | 77,9%            | 77      |
| Итого:              | 6209              | 100,0%           | 100     |

Источник: данные сайта Территориального органа государственной статистики по Мурманской области <http://murmanskstat.gks.ru/>, расчеты ООО ММЦ «Иваново»

Таблица 4

**Распределение выборки по размеру территорий для объекта №2**

| Территории       | Общая площадь застроенных земель, га | Распределение, % | Выборка |
|------------------|--------------------------------------|------------------|---------|
| г. Мурманск      | 6134                                 | 3,3%             | 3       |
| г. Апатиты       | 2051                                 | 1,1%             | 1       |
| г. Мончегорск    | 5164                                 | 2,8%             | 3       |
| г. Кировск       | 25299                                | 13,8%            | 14      |
| г. Оленегорск    | 2713                                 | 1,5%             | 1       |
| Ковдорский район | 1575                                 | 0,9%             | 1       |
| г. Полярные Зори | 286                                  | 0,2%             | 0       |

<sup>1</sup> По данным Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области <http://m51.ru/novosti/v-murmanskoj-oblasti-uvelichilos-kolichestvo-krupnejshih-nalogoplatel-shnikov.html>

| Территории          | Общая площадь<br>застроенных<br>земель, га | Распределение, % | Выборка |
|---------------------|--------------------------------------------|------------------|---------|
| Кандалакшский район | 100066                                     | 54,6%            | 55      |
| Печенгский район    | 6480                                       | 3,5%             | 4       |
| Кольский район      | 31445                                      | 17,2%            | 17      |
| Ловозерский район   | 1496                                       | 0,8%             | 1       |
| Терский район       | 480                                        | 0,3%             | 0       |
| Итого:              | 183189                                     | 100,0%           | 100     |

*Источник: данные сайта Территориального органа государственной статистики по Мурманской области <http://murmanskstat.gks.ru/>, расчеты ООО ММЦ «Иваново»*

## **ИНСТРУМЕНТАРИЙ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ**

Основным инструментарием для получения информации методом уличного опроса являлась структурированная анкета, приведенная в Приложении 1.

Основным инструментарием для получения информации методом телефонного экспертного опроса являлась структурированная анкета, приведенная в Приложении 2.

## **МЕТОДЫ ОБРАБОТКИ И АНАЛИЗА ПОЛУЧЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ**

В данной научной работе основным методом обработки и анализа полученной информации являлся:

1. дескриптивный анализ – обработка эмпирических данных, их систематизация, наглядное представление в форме графиков-гистограмм и частотных таблиц, а также их количественное описание посредством средних арифметических.
2. кросстабуляционный анализ - для анализа перекрестного распределения групп респондентов по различным переменным.
3. анализ связей – совокупность методов обнаружения зависимостей между случайными признаками или факторами (критериальный, например, по критерию хи-квадрат, корреляционный анализ и пр.).

## I. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МАССОВОГО ОПРОСА

Социально-демографический портрет людей, принявших участие в данном исследовании нижеследующий.

В рамках проведенного исследования было опрошено 1000 респондентов, из них 47,0% составляют мужчины, 53% – женщины (рис. 1).



Рис. 1. Гендерное распределение респондентов, %

Образовательный состав респондентов выглядит следующим образом: 35,0% ответивших имеют высшее и неполное высшее образование, 43,1% респондентов имеют среднее и среднее специальное образование. И только 0,3% имеют начальное образование (рис. 2).

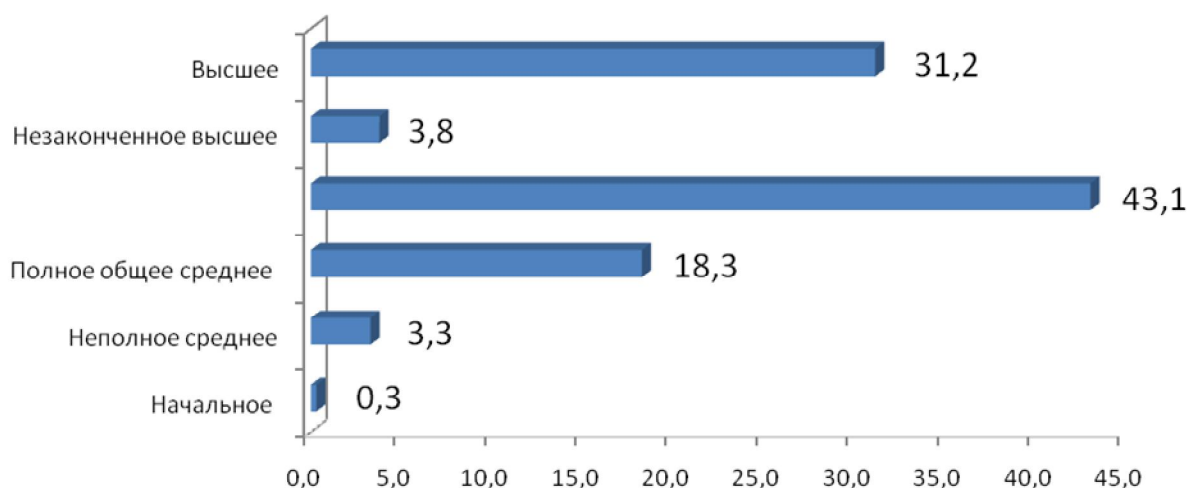
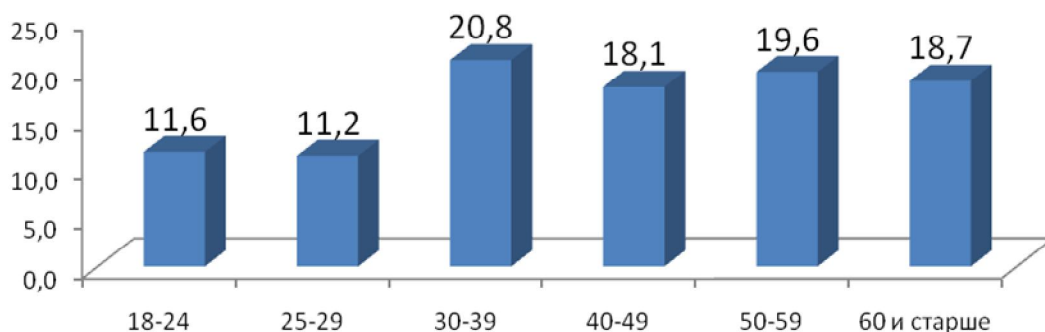


Рис. 2. Распределение респондентов по образованию, %.

30-39 лет имеют 20,8% респондентов, 50-59 – 16,6%, респонденты самого старшего поколения составили 18,7%, 40-49 летние – 18,1%. Младшая возрастная группа занимает пятую часть выборочной совокупности (22,8%) (рис. 3).



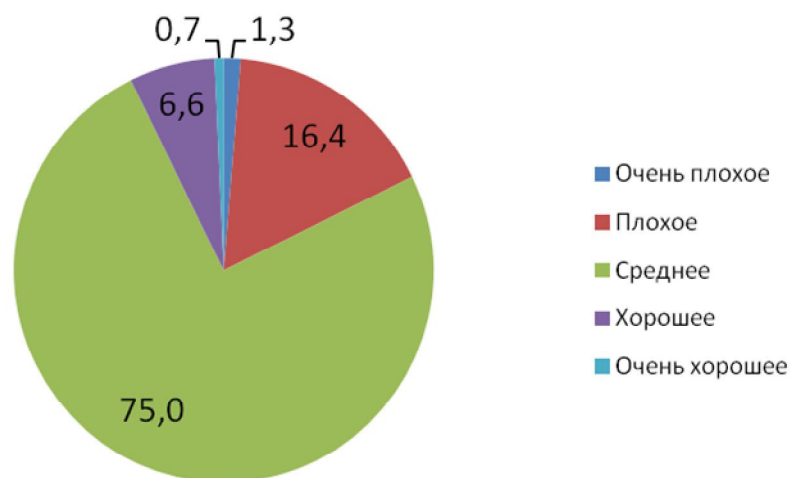
**Рис.3. Возрастное распределение респондентов, %**

По роду деятельности распределение выборочной совокупности следующее (рис. 4):



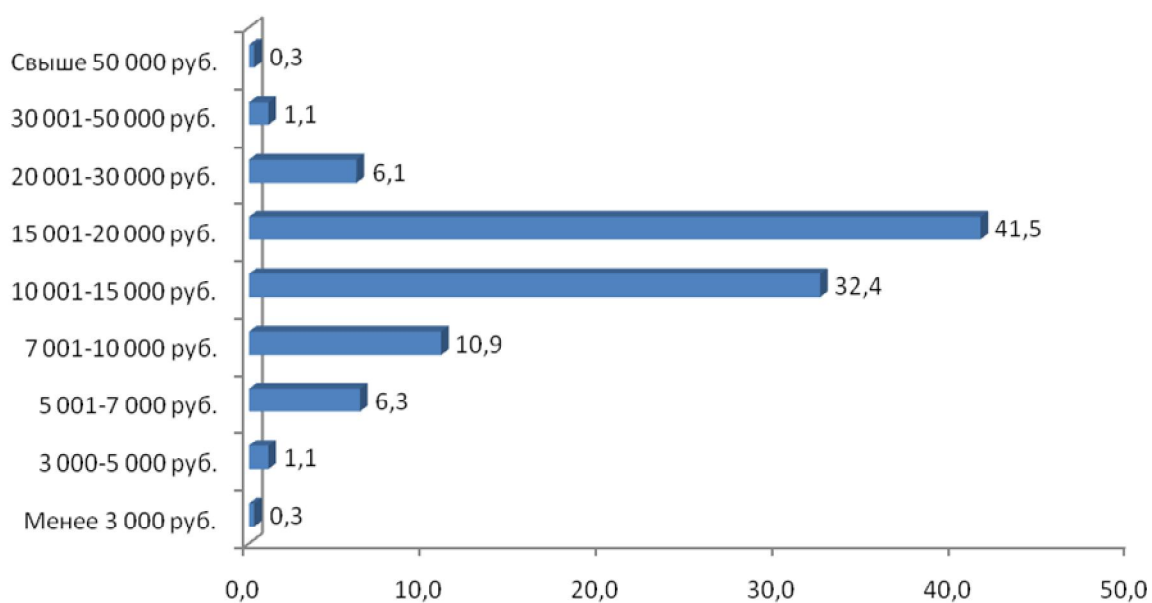
**Рис.4. Распределение респондентов по роду занятий, %**

Свое материальное положение подавляющее большинство респондентов оценили на среднем уровне(75,0%), Почти каждый шестой из опрошенных отметил, что его материальное положение находится на низком уровне и только 6,6% - отнесли себя к группе с хорошим достатком.



**Рис.5. Распределение респондентов по материальному положению, %**

По среднемесячному доходу распределение респондентов выглядит следующим образом: 41,5% респондентов имеют доход порядка 15001-20000 руб. на одного члена семьи, у трети респондентов (32,4%) доход варьируется от 100001 до 15000 руб. (рис. 6).



**Рис. 6. Распределение респондентов по доходу, %**

Стоит также отметить, что 19,2% респондентов проживают одни, 42.1% - вдвоем, 31,9% - втроем, 6,8% - живут вчетвером.

### 1.1. Доверие жителей Мурманской области к региональной власти

В исследовании 2013 года были получены данные, согласно которым среднеобластной уровень доверия региональной власти составил 49,4% (оценка по данному показателю является среднеарифметической величиной по муниципальным образованиям, в которых проводился опрос). Чуть меньше остальных доверяют местным властям в г. Кировск (42,6%) и Кольском районе (42,4%) (рис. 7). Показатели по муниципальным образованиям рассчитывались путем суммирования ответов респондентов по позициям «Абсолютно доверяю», «Доверяю» и «Немного доверяю» в вопросе «Скажите, в какой степени вы доверяете деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области в настоящее время?»

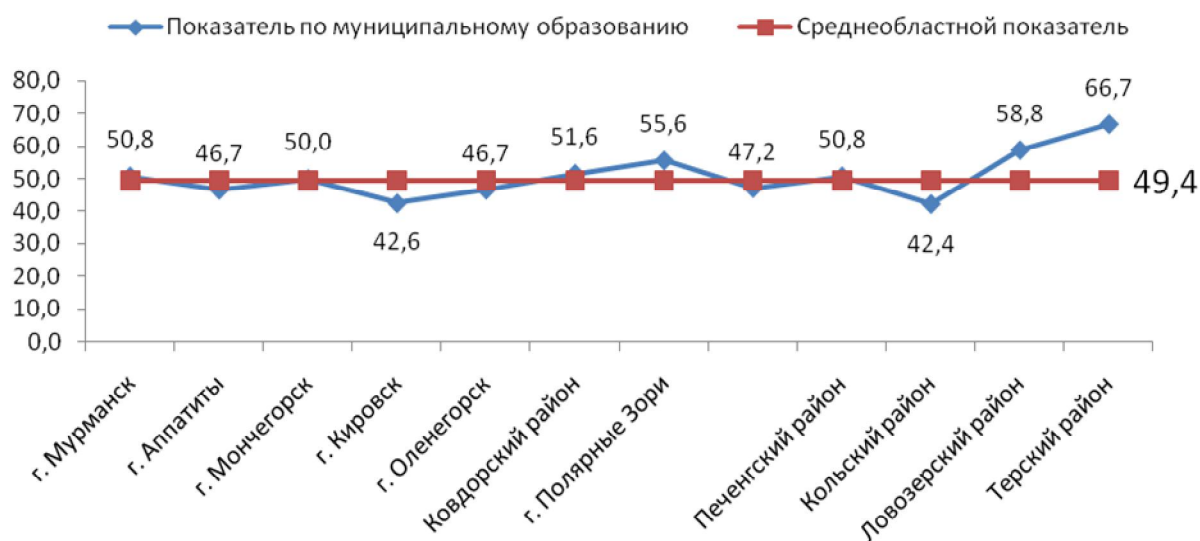
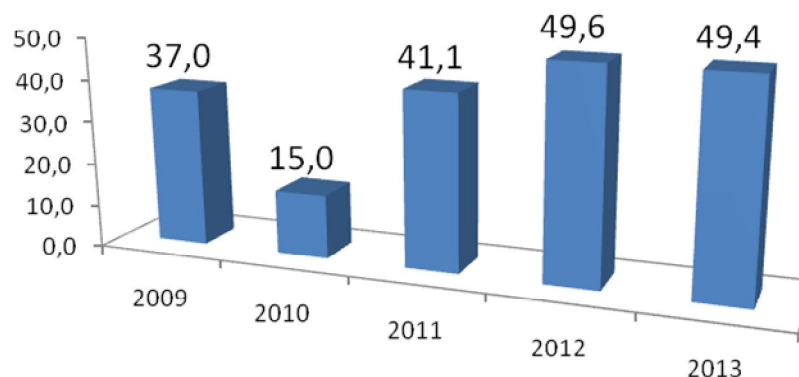


Рис.7. Степень доверия респондентов деятельности исполнительных органов власти Мурманской области, %

В период с 2009 по 2013 годы данный показатель варьировался от 15,0% до 49,4% (рис. 8). Стоит отметить, что несмотря на низкий уровень доверия к органам власти Мурманской области в 2010 году, в целом наблюдается положительная динамика развития. За последние два года оценка степени доверия респондентов деятельности исполнительных органов власти стабилизировалась и находится на уровне 50%.



**Рис.8. Динамика оценок доверия жителей Мурманской области к региональной власти 2009-2013 гг., %**

На основании полученных данных можно сделать вывод о том, что половина респондентов в целом доверяют деятельности органов исполнительной власти по Мурманской области.

## **1.2. Оценка доступности информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области**

Одним из показателей, определяющих отношение населения к деятельности органов государственной власти, является уровень их информационной открытости. В ходе опроса респондентам предлагалось оценить данный параметр. В результате были получены следующие данные (табл. 5). 43,4% респондентов дали среднюю оценку доступности информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области, в свою очередь 43,9% выставили низкую оценку по данному показателю. Наиболее высоко оценивают доступность информации в Печенгском районе (16,9%), а также в г. Полярные Зори.

*Таблица 5*

**Оценка доступности информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области, %**

|                     | Низкая | Средняя | Высокая | Затрудняюсь ответить |
|---------------------|--------|---------|---------|----------------------|
| г. Мурманск         | 46.2   | 43.4    | 3.9     | 6.5                  |
| г. Апатиты          | 54.4   | 33.3    | 4.4     | 7.8                  |
| г. Мончегорск       | 68.1   | 22.2    | 4.2     | 5.6                  |
| г. Кировск          | 76.6   | 10.6    | 6.4     | 6.4                  |
| г. Оленегорск       | 55.6   | 28.9    | 4.4     | 11.1                 |
| Ковдорский район    | 51.6   | 41.9    | 0.0     | 6.5                  |
| г. Полярные Зори    | 50.0   | 37.0    | 11.1    | 0.0                  |
| Кандалакшский район | 30.5   | 34.7    | 5.6     | 9.7                  |
| Печенгский район    | 18.2   | 45.8    | 16.9    | 6.8                  |
| Кольский район      | 17.6   | 68.2    | 7.6     | 6.1                  |
| Ловозерский район   | 11.1   | 76.5    | 0.0     | 5.9                  |

|                                   | Низкая      | Средняя     | Высокая    | Затрудняюсь ответить |
|-----------------------------------|-------------|-------------|------------|----------------------|
| Терский район                     | 47.4        | 77.8        | 0.0        | 11.1                 |
| <b>Среднеобластной показатель</b> | <b>43.9</b> | <b>43.4</b> | <b>5.4</b> | <b>7.0</b>           |

Прим. Позиция «Низкая» - формируется при помощи суммарных оценок пунктов шкалы «Низкая» и «Очень низкая». Позиция «Высокая» - формируется при помощи суммарных оценок пунктов шкалы «Высокая» и «Очень высокая».

Сводная статистика по данному показателю за период с 2009 по 2013 годы дает возможность судить о положительном сдвиге в пользу информационной доступности. Так, за пять лет число низких оценок упало на 16,1%. Значительно увеличилась доля срединного показателя по данной переменной.



**Рис.9. Динамика оценок доступности информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области 2009-2013 гг., %**

Прим. Позиция «Низкая» - формируется при помощи суммарных оценок пунктов шкалы «Низкая» и «Очень низкая». Позиция «Высокая» - формируется при помощи суммарных оценок пунктов шкалы «Высокая» и «Очень высокая».

Таким образом, уровень информационной доступности относительно деятельности органов исполнительной власти находится на среднем уровне, по оценкам жителей Мурманской области.

### 1.3. Информированность населения о проблемах, связанных с коррупцией в регионе

Уровень информированности населения о проблемах коррупции является важным компонентом, определяющих общее восприятие гражданами степени коррумпированности органов власти. В ходе исследования респондентам задавался вопрос относительно уровня своей осведомленности по вопросам коррупции в регионе. В результате, всего лишь 9,0% опрошенных респондентов достаточно хорошо информированы о коррупции в регионе. 39,8% утверждают, что уровень их осведомленности по данному вопросу находится на

низком уровне. Относительно высокий уровень информированности можно отметить в Кольском и Печенгском районах (табл. 6).

*Таблица 6*

**Оценки уровня осведомленности о коррупции в регионе жителями Мурманской области, %**

|                                   | Абсолютно не информированы | Слабо информированы | Средне информированы | Информированы, но не в полной мере | Очень хорошо информированы | Затрудняюсь ответить |
|-----------------------------------|----------------------------|---------------------|----------------------|------------------------------------|----------------------------|----------------------|
| г. Мурманск                       | 4.5                        | 40.4                | 41.7                 | 4.5                                | 1.7                        | 7.1                  |
| г. Апатиты                        | 7.8                        | 36.7                | 38.9                 | 3.3                                | 2.2                        | 11.1                 |
| г. Мончегорск                     | 11.1                       | 44.4                | 26.4                 | 8.3                                | 4.2                        | 5.6                  |
| г. Кировск                        | 8.5                        | 59.6                | 19.1                 | 4.3                                | 2.1                        | 6.4                  |
| г. Оленегорск                     | 2.2                        | 53.3                | 28.9                 | 4.4                                | 0.0                        | 11.1                 |
| Ковдорский район                  | 0.0                        | 48.4                | 38.7                 | 3.2                                | 3.2                        | 6.5                  |
| г. Полярные Зори                  | 7.4                        | 51.9                | 29.6                 | 7.4                                | 3.7                        | 0.0                  |
| Кандалакшский район               | 2.8                        | 47.2                | 34.7                 | 5.6                                | 0.0                        | 9.7                  |
| Печенгский район                  | 3.4                        | 23.7                | 47.5                 | 16.9                               | 1.7                        | 6.8                  |
| Кольский район                    | 3.0                        | 15.2                | 63.6                 | 10.6                               | 1.5                        | 6.1                  |
| Ловозерский район                 | 0.0                        | 29.4                | 29.4                 | 23.5                               | 0.0                        | 17.6                 |
| Терский район                     | 0.0                        | 11.1                | 66.7                 | 0.0                                | 0.0                        | 22.2                 |
| <b>Среднеобластной показатель</b> | <b>4.9</b>                 | <b>39.8</b>         | <b>39.6</b>          | <b>6.2</b>                         | <b>1.8</b>                 | <b>7.7</b>           |

При рассмотрении ситуации по данному вопросу за последние пять лет нельзя говорить о каком-либо значительном изменении. По-прежнему преобладают средние оценки. Однако стоит отметить снижение абсолютно неинформированных жителей Мурманской области на 17,1% в 2013 году, по сравнению с результатами исследования пятилетней давности (табл. 7).

*Таблица 7*

**Динамика оценок уровня осведомленности жителей Мурманской области о коррупции в регионе 2009-2013 гг., %**

|                                    | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Абсолютно не информированы         | 22.0 | 33.0 | 31.1 | 7.0  | 4.9  |
| Слабо информированы                | 43.0 | 36.0 | 27.5 | 39.0 | 39.8 |
| Средне информированы               | 25.0 | 17.0 | 23.9 | 42.6 | 39.6 |
| Информированы, но не в полной мере | 6.0  | 10.0 | 10.6 | 6.6  | 6.2  |
| Очень хорошо информированы         | 2.0  | 2.0  | 3.0  | 3.2  | 1.8  |
| Затрудняюсь ответить               | 2.0  | 2.0  | 3.9  | 1.6  | 7.7  |

#### 1.4. Основные источники получения информации о коррупции в

### исполнительных органах государственной власти Мурманской области

По результатам проведенного исследования было установлено, что основным источником получения информации о коррупции в исполнительных органах власти являются главным образом телевидение (65,9% федеральные и 54,5% местные телеканалы), интернет (44,1%), а также личное общение с друзьями или знакомыми (табл. 8).

Таблица 8

#### Основные источники получения информации о коррупции в регионе, %

|                                   | Мурманские областные телеканалы | Федеральные российские телеканалы | Интернет    | Личное общение с друзьями и знакомыми | Областные, городские и районные газеты | Российские газеты и журналы | Радио      | Специальная литература | Иное       | Затрудняюсь ответить |
|-----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|-------------|---------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|------------|------------------------|------------|----------------------|
| г. Мурманск                       | 70.3                            | 50.1                              | 50.8        | 25.4                                  | 19.1                                   | 16.6                        | 8.6        | 0.9                    | 0.4        | 2.2                  |
| г. Апатиты                        | 64.4                            | 45.6                              | 31.1        | 33.3                                  | 33.3                                   | 31.1                        | 10.0       | 0.0                    | 0.0        | 2.2                  |
| г. Мончегорск                     | 68.1                            | 44.4                              | 29.2        | 41.7                                  | 31.9                                   | 16.7                        | 4.2        | 0.0                    | 0.0        | 1.4                  |
| г. Кировск                        | 61.7                            | 53.2                              | 29.8        | 34.0                                  | 21.3                                   | 2.1                         | 2.1        | 0.0                    | 0.0        | 2.1                  |
| г. Оленегорск                     | 64.4                            | 62.2                              | 37.8        | 48.9                                  | 26.7                                   | 20.0                        | 11.1       | 0.0                    | 0.0        | 2.2                  |
| Ковдорский район                  | 64.5                            | 51.6                              | 35.5        | 48.4                                  | 19.4                                   | 19.4                        | 16.1       | 0.0                    | 0.0        | 0.0                  |
| г. Полярные Зори                  | 74.1                            | 44.4                              | 44.4        | 59.3                                  | 37.0                                   | 11.1                        | 18.5       | 0.0                    | 0.0        | 0.0                  |
| Кандалакшский район               | 73.6                            | 55.6                              | 50.0        | 50.0                                  | 37.5                                   | 11.1                        | 6.9        | 0.0                    | 0.0        | 1.4                  |
| Печенгский район                  | 50.8                            | 78.0                              | 45.8        | 49.2                                  | 37.3                                   | 22.0                        | 5.1        | 0.0                    | 0.0        | 1.7                  |
| Кольский район                    | 50.0                            | 77.3                              | 48.5        | 54.5                                  | 33.3                                   | 9.1                         | 4.5        | 1.5                    | 0.0        | 0.0                  |
| Ловозерский район                 | 41.2                            | 76.5                              | 29.4        | 47.1                                  | 35.3                                   | 5.9                         | 5.9        | 0.0                    | 0.0        | 0.0                  |
| Терский район                     | 44.4                            | 88.9                              | 22.2        | 55.6                                  | 33.3                                   | 0.0                         | 0.0        | 0.0                    | 0.0        | 0.0                  |
| <b>Среднеобластной показатель</b> | <b>65.9</b>                     | <b>54.5</b>                       | <b>44.1</b> | <b>36.1</b>                           | <b>26.0</b>                            | <b>16.4</b>                 | <b>8.0</b> | <b>0.5</b>             | <b>0.2</b> | <b>1.7</b>           |

Динамика оценок по данному вопросу за последние пять лет выглядит следующим

образом: с развитием информационных технологий, а также глобальной сети Интернет значительно потеряли свои позиции печатные издания и радио. Если в 2009 году 74,0% респондентов брали информацию о коррупции в регионе из областных и городских газет (39,0% - из российских газет и журналов), то к 2013 году данный показатель упал почти на 50% и составляет на данный момент 26,0%. Также наблюдается 23,0% снижение использования в качестве источника информации о коррупции из общероссийской прессы.

*Таблица 9*

**Динамика основных источников получения информации о коррупции в регионе  
2009-2013 гг., %**

| <b>Источники</b>                       | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> | <b>2013</b> |
|----------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Мурманские областные телеканалы        | 28.0        | 33.0        | 27,2        | 67,8        | 65.9        |
| Федеральные российские телеканалы      | 30.0        | 45.0        | 31,7        | 57,2        | 54.5        |
| Интернет                               | 20.0        | 45.0        | 57,3        | 40,4        | 44.1        |
| Личное общение с друзьями и знакомыми  | -           | -           | -           | 34,7        | 36.1        |
| Областные, городские и районные газеты | 74.0        | 48.0        | 24,2        | 24,3        | 26.0        |
| Российские газеты и журналы            | 39.0        | 25.0        | 21,8        | 17,8        | 16.4        |
| Радио                                  | 35.0        | 11.0        | 13,0        | 8,4         | 8.0         |
| Специальная литература                 | 9.0         | 3.0         | 3,7         | 0,2         | 0.5         |
| Иное                                   | 8.0         | 1.0         | 3,3         | 0,4         | 0.2         |
| Затрудняюсь ответить                   | -           | -           | -           | 0,4         | 1.7         |

Следует отметить, что в других регионах также основными источниками получения информации о коррупции являются СМИ и интернет. Например, в Архангельской области при проведении аналогичного исследования выяснилось, что 53,6% респондентов получают информацию из СМИ и 27% - из Интернета<sup>2</sup>.

### **1.5. Основные причины взяточничества Мурманской области**

Одной из основных задач исследования являлось установление основных причин взяточничества, по мнению жителей, на территории Мурманской области. В результате проведенного анализа было установлено, что основные детерминанты взяточничества характерны как для отдельных муниципальных образований, так и для всей области в целом. Основными причинами коррупции в регионе жители области считают: бюрократизм, клановость чиновников, а также их личные качества, нечеткость и противоречивость законов, отсутствие контроля за работой чиновников, низкую организацию судебной системы, плохую работу правоохранительных органов. Стоит

<sup>2</sup> «Антикоррупционный мониторинг в Архангельской области сравнительная оценка уровня коррупции, выявление наиболее коррупционных сфер деятельности для планирования и осуществления мероприятий антикоррупционной направленности государственными органами Архангельской области и органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области», доклад Центра Исследования Общественного Мнения, 2012 г.

также отметить, что 43,3% респондентов выделяют в качестве основной причины взяточничества юридическую и правовую безграмотность населения.

Таблица 10

**Основные причины взяточничества в регионе, по мнению жителей, %**

|                                   | Бюрократизм, необходимость<br>получения множества согласований<br>и разрешений | Влияние крупных бизнесменов на<br>власть | Исторические традиции в культуре | Клановость, зависимость<br>чиновников друг от друга, | Личные качества чиновников | Нечеткость и противоречивость<br>законов | Отсутствие контроля за работой<br>чиновников | Плохая работа правоохранительных<br>органов, слабая судебная система | Юридическая и правовая<br>безграмотность населения |
|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------------------------|----------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| г. Мурманск                       | 27.3                                                                           | 52.7                                     | 44.3                             | 57.0                                                 | 66.0                       | 61.3                                     | 46.2                                         | 51.8                                                                 | 44.9                                               |
| г. Апатиты                        | 25.6                                                                           | 55.6                                     | 37.8                             | 55.6                                                 | 57.8                       | 52.2                                     | 46.7                                         | 46.7                                                                 | 45.6                                               |
| г. Мончегорск                     | 31.9                                                                           | 54.2                                     | 41.7                             | 51.4                                                 | 59.7                       | 70.8                                     | 41.7                                         | 43.1                                                                 | 43.1                                               |
| г. Кировск                        | 36.2                                                                           | 59.6                                     | 46.8                             | 61.7                                                 | 57.4                       | 59.6                                     | 53.2                                         | 48.9                                                                 | 42.6                                               |
| г. Оленегорск                     | 40.0                                                                           | 55.6                                     | 40.0                             | 62.2                                                 | 62.2                       | 57.8                                     | 46.7                                         | 44.4                                                                 | 42.2                                               |
| Ковдорский район                  | 12.9                                                                           | 58.1                                     | 41.9                             | 67.7                                                 | 64.5                       | 54.8                                     | 48.4                                         | 41.9                                                                 | 45.2                                               |
| г. Полярные Зори                  | 14.8                                                                           | 51.9                                     | 40.7                             | 55.6                                                 | 70.4                       | 51.9                                     | 51.9                                         | 48.1                                                                 | 37.0                                               |
| Кандалакшский район               | 23.6                                                                           | 40.3                                     | 34.7                             | 51.4                                                 | 62.5                       | 48.6                                     | 41.7                                         | 48.6                                                                 | 41.7                                               |
| Печенгский район                  | 28.8                                                                           | 44.1                                     | 32.2                             | 49.2                                                 | 57.6                       | 83.1                                     | 47.5                                         | 55.9                                                                 | 40.7                                               |
| Кольский район                    | 27.3                                                                           | 48.5                                     | 39.4                             | 45.5                                                 | 53.0                       | 78.8                                     | 43.9                                         | 77.3                                                                 | 40.9                                               |
| Ловозерский район                 | 23.5                                                                           | 47.1                                     | 41.2                             | 23.5                                                 | 41.2                       | 88.2                                     | 41.2                                         | 64.7                                                                 | 29.4                                               |
| Терский район                     | 33.3                                                                           | 33.3                                     | 66.7                             | 22.2                                                 | 55.6                       | 88.9                                     | 44.4                                         | 55.6                                                                 | 33.3                                               |
| <b>Среднеобластной показатель</b> | <b>27.5</b>                                                                    | <b>51.7</b>                              | <b>41.7</b>                      | <b>54.7</b>                                          | <b>62.2</b>                | <b>62.7</b>                              | <b>46.0</b>                                  | <b>51.8</b>                                                          | <b>43.3</b>                                        |

При рассмотрении динамики основных причин взяточничества в Мурманской области за последние два года можно отметить тот факт, что вышеперечисленные факторы являются основополагающими в данном вопросе. Однако стоит добавить, что по сравнению с 2012 годом можно наблюдать значительный рост таких показателей как: влияние и давление власти на бизнес, влияние исторических традиций (восприятие коррупции, воровства как обыденные явления), слабые гарантии социального обеспечения чиновника по уходу со службы, чрезмерные налоги и сборы. Следует отметить, что данные мотивы коррупции являются широко обсуждаемыми в средствах массовой информации, поэтому рост количества респондентов, выбравших данные факторы, является отражением медийной (т.е. обсуждаемой в СМИ) картины.

Таблица 11

**Динамика основных причин коррупции в регионе 2012-2013 гг., %**

| <b>Причины</b>                                                                       | <b>2012</b> | <b>2013</b> |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|
| Бюрократизм, необходимость получения множества согласований и разрешений             | 22.0        | 27.5        |
| Влияние и давление власти на бизнес                                                  | 6.0         | 30.2        |
| Влияние крупных бизнесменов на власть                                                | 16.2        | 51.7        |
| Гуманность наказания чиновников за коррупционные преступления                        | 26.4        | 25.8        |
| Дефицит государственных и муниципальных услуг, сложность их получения законным путем | 5.1         | 23.9        |
| Исторические традиции в культуре (коррупция, воровство как обыденные явления)        | 17.6        | 41.7        |
| Клановость, зависимость чиновников друг от друга, круговая порука                    | 53.6        | 54.7        |
| Личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность)              | 48.1        | 62.2        |
| Недостаточность полномочий у правоохранительных органов                              | 8.5         | 23.3        |
| Нечеткость и противоречивость законов                                                | 40.3        | 62.7        |
| Низкая зарплата чиновников                                                           | 1.9         | 25.9        |
| Отсутствие контроля за работой чиновников                                            | 36.7        | 46.0        |
| Плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система                    | 27.7        | 51.8        |
| Слабые гарантии социального обеспечения чиновника при уходе с гос.службы             | 1.2         | 27.4        |
| Чрезмерные налоги и сборы                                                            | 1.6         | 22.2        |
| Юридическая и правовая безграмотность населения                                      | 26.8        | 43.3        |
| Иные                                                                                 | 0.0         | 1.1         |

**1.6. Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в регионе**

В ходе опроса респондентам было предложено оценить эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2013 году, в результате 11,1% ответили, что данные меры абсолютно неэффективны, 35,3% считают их эффективность находится ниже среднего уровня. Положительными оценками по данному вопросу обладают лишь 7,9% опрошенных.

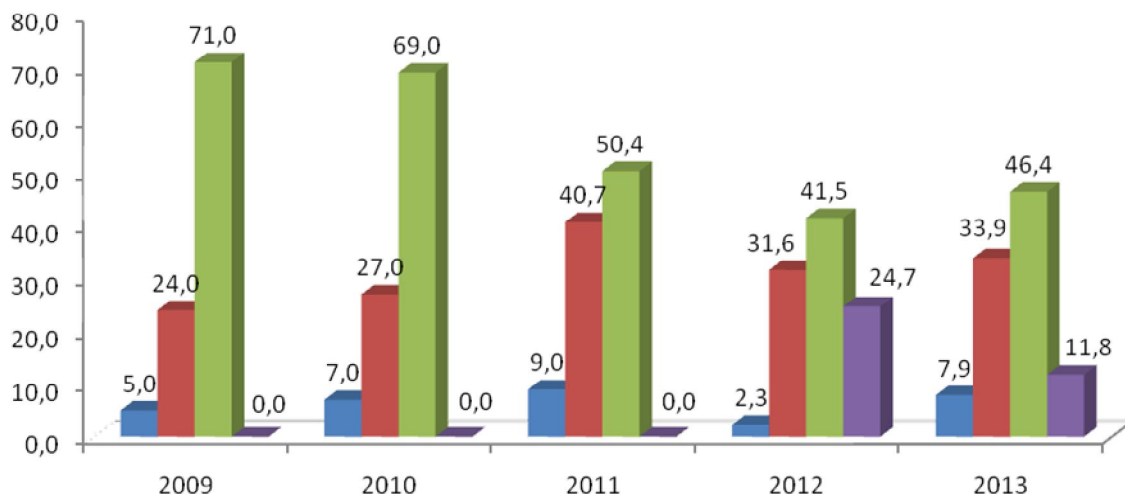
*Таблица 12*

**Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2013 году, %**

|                     | <b>Абсолютно неэффективны</b> | <b>Эффективность ниже среднего уровня</b> | <b>Средняя эффективность</b> | <b>Эффективность выше среднего уровня</b> | <b>Очень эффективны</b> | <b>Затрудняюсь ответить</b> |
|---------------------|-------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------|-----------------------------|
| г. Мурманск         | 11.4                          | 29.7                                      | 35.9                         | 9.7                                       | 2.4                     | 11.0                        |
| г. Апатиты          | 12.2                          | 38.9                                      | 23.3                         | 6.7                                       | 0.0                     | 18.9                        |
| г. Мончегорск       | 12.5                          | 45.8                                      | 30.6                         | 2.8                                       | 0.0                     | 8.3                         |
| г. Кировск          | 8.5                           | 38.3                                      | 25.5                         | 12.8                                      | 2.1                     | 12.8                        |
| г. Оленегорск       | 11.1                          | 35.6                                      | 31.1                         | 4.4                                       | 0.0                     | 17.8                        |
| Ковдорский район    | 25.8                          | 51.6                                      | 9.7                          | 0.0                                       | 0.0                     | 12.9                        |
| г. Полярные Зори    | 7.4                           | 33.3                                      | 59.3                         | 0.0                                       | 0.0                     | 0.0                         |
| Кандалакшский район | 12.5                          | 37.5                                      | 34.7                         | 0.0                                       | 0.0                     | 15.3                        |

|                                   |             |             |             |            |            |             |
|-----------------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|
| Печенгский район                  | 3.4         | 39.0        | 40.7        | 5.1        | 3.4        | 8.5         |
| Кольский район                    | 10.6        | 31.8        | 47.0        | 0.0        | 0.0        | 10.6        |
| Ловозерский район                 | 0.0         | 64.7        | 17.6        | 0.0        | 0.0        | 17.6        |
| Терский район                     | 11.1        | 66.7        | 11.1        | 0.0        | 11.1       | 0.0         |
| <b>Среднеобластной показатель</b> | <b>11.1</b> | <b>35.3</b> | <b>33.9</b> | <b>6.4</b> | <b>1.5</b> | <b>11.8</b> |

■ Высокая эффективность ■ Средняя эффективность ■ Низкая эффективность ■ Затрудняюсь ответить



**Рис.10. Динамика оценок уровня эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в регионе 2009-2013 гг., %**

Прим. Позиция «Низкая Эффективность» - формируется при помощи суммарных оценок пунктов шкалы «Эффективность ниже среднего» и «Абсолютно неэффективны». Позиция «Высокая Эффективность» - формируется при помощи суммарных оценок пунктов шкалы «Эффективность выше среднего» и «Очень эффективны».

Антикоррупционные мероприятия, реализуемых в регионе, за последние пять лет характеризуется значительным снижением числа низких оценок (с 71,0% до 46,4%). Почти треть респондентов (33,9%) оценивает эффективность действий правительства Мурманской области по борьбе с коррупцией на среднем уровне (рис. 10).

### **1.7. Осведомленность/эффективность антикоррупционных мер, проводимых в регионе**

Как показали результаты опроса, жители Мурманской области достаточно слабо осведомлены о предпринимаемых руководством региона антикоррупционных мерах. Каждый пятый респондент ответил, что слышал о проверке чиновников при поступлении на госслужбу (22,7%), а также о дальнейшей их отчетности о доходах и имуществе (27,6). 21,3% знают о размещении в СМИ социальной рекламы против коррупции и информации о фактах коррупции (39,1%). Однако подобные мероприятия, несмотря на относительно высокую степень известности, достаточно низко оцениваются жителями

Мурманской области в качестве реальных, а главное эффективных мер по борьбе с коррупцией. Самый высокий показатель эффективности имеет распространение в СМИ информации о фактах коррупции (27,6%) (табл. 13).

Таблица 13

**Мероприятия по противодействию коррупции, реализуемые на территории Мурманской области: известность и эффективность, %**

|                                                                 | Известность | Эффективность |
|-----------------------------------------------------------------|-------------|---------------|
| Распространение в СМИ информации о фактах коррупции             | 39.1        | 27.6          |
| Работа электронного почтового ящика и телефона доверия          | 32.7        | 23.1          |
| Предоставление чиновниками сведений о доходах и имуществе       | 27.6        | 22.3          |
| Проверка чиновников при их поступлении на госслужбу             | 22.7        | 13.4          |
| Размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции            | 21.3        | 7.4           |
| Антикоррупционные мероприятия в областных учреждениях           | 13.0        | 2.7           |
| Проведение круглых столов и семинаров по борьбе с коррупцией    | 9.8         | 1.8           |
| Работа сайта «Противодействие коррупции в Мурманской области»   | 10.4        | 6.0           |
| Создание подразделений по профилактике коррупционных проявлений | 6.5         | 1.1           |
| Антикоррупционная экспертиза законодательства региона           | 11.7        | 6.4           |
| Деятельность комиссий по служебному поведению                   | 2.9         | 1.5           |
| Деятельность Совета по противодействию коррупции                | 5.6         | 2.0           |
| Не слышали ни о каких мероприятиях                              | 11.7        | 28.9          |

Таблица 14

**Мероприятия по противодействию коррупции, реализуемые на территории Мурманской области: динамика известности 2012-2013 гг., %**

|                                                                 | 2012 | 2013 |
|-----------------------------------------------------------------|------|------|
| Распространение в СМИ информации о фактах коррупции             | 36,3 | 39.1 |
| Работа электронного почтового ящика и телефона доверия          | 35,6 | 32.7 |
| Предоставление чиновниками сведений о доходах и имуществе       | 27,8 | 27.6 |
| Проверка чиновников при их поступлении на госслужбу             | 21,4 | 22.7 |
| Размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции            | 15,1 | 21.3 |
| Антикоррупционные мероприятия в областных учреждениях           | 10,4 | 13.0 |
| Проведение круглых столов и семинаров по борьбе с коррупцией    | 10,0 | 9.8  |
| Работа сайта «Противодействие коррупции в Мурманской области»   | 10,0 | 10.4 |
| Создание подразделений по профилактике коррупционных проявлений | 8,4  | 6.5  |
| Антикоррупционная экспертиза законодательства региона           | 4,9  | 11.7 |
| Деятельность комиссий по служебному поведению                   | 2,5  | 2.9  |
| Деятельность Совета по противодействию коррупции                | 2,2  | 5.6  |
| Не слышали ни о каких мероприятиях (никакие не эффективны)      | 34,8 | 11.7 |

**Мероприятия по противодействию коррупции, реализуемые на территории Мурманской области: динамика эффективности 2012-2013 гг., %**

|                                                                 | 2012 | 2013 |
|-----------------------------------------------------------------|------|------|
| Распространение в СМИ информации о фактах коррупции             | 21,6 | 27,6 |
| Работа электронного почтового ящика и телефона доверия          | 19,1 | 23,1 |
| Предоставление чиновниками сведений о доходах и имуществе       | 12,8 | 22,3 |
| Проверка чиновников при их поступлении на госслужбу             | 13,9 | 13,4 |
| Размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции            | 5,7  | 7,4  |
| Антикоррупционные мероприятия в областных учреждениях           | 5,6  | 2,7  |
| Проведение круглых столов и семинаров по борьбе с коррупцией    | 5,0  | 1,8  |
| Работа сайта «Противодействие коррупции в Мурманской области»   | 7,7  | 6,0  |
| Создание подразделений по профилактике коррупционных проявлений | 3,8  | 1,1  |
| Антикоррупционная экспертиза законодательства региона           | 3,4  | 6,4  |
| Деятельность комиссий по служебному поведению                   | 2,2  | 1,5  |
| Деятельность Совета по противодействию коррупции                | 1,8  | 2,0  |
| Никакие не эффективны                                           | 50,2 | 28,9 |

Касательно динамики мнений респондентов по данным вопросам значимых различий выявлено не было. Однако следует отметить, по сравнению с исследованием 2012 года снизилось число людей, которые считают, что никакие меры не могут быть эффективными при борьбе с коррупцией (с 50,2% до 28,9%), что, в принципе, является свидетельством положительной реакции населения на предпринимаемые властями меры, направленные на борьбу с коррупцией.

Также для сравнения можно привести данные по аналогичному исследованию, проведенному в Вологодской области: там, в ходе исследования, 74% респондентов признали эффективным более частое и тщательное проведение служебных проверок, 61% респондентов признали эффективность освещения фактов коррупции в СМИ, 58% - создание «горячей линии» по фактам коррупции<sup>3</sup>.

### **1.8. Предложения по борьбе с коррупцией в регионе**

В ходе опроса респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Какие антикоррупционные инструменты, на Ваш взгляд, в Мурманской области будут наиболее эффективными?». В результате почти четверть респондентов заявили, что действенными мерами в борьбе со взяточничеством могут быть проведение регулярных проверок работы чиновников (26,2%), а также упрощение процедуры получения услуг и создание электронного правительства (27,9%). Однако наиболее эффективным методом противодействию коррупции является ужесточение контроля за деятельностью

<sup>3</sup> «Социологическое исследование коррупции в вологодской области», доклад Администрации Вологодской области, 2011 г.

чиновников (39,3%).

Таблица 16

**Эффективные антикоррупционные инструменты, по мнению жителей  
Мурманской области, %**

| <b>Антикоррупционные меры</b>                                                                                                                       | <b>%</b> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов                                                                                             | 6.6      |
| Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц                                                                                          | 14.2     |
| Воспитание общества в духе неприятия коррупции                                                                                                      | 14.5     |
| Нормативное закрепление конкретного перечня административных взысканий за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей                          | 9.8      |
| Повышение открытости, создание системы обратной связи с гражданами и предпринимателями через сми                                                    | 12.0     |
| Применение технических средств контроля деятельности должностных лиц в процессе предоставления государственных услуг (средства видео и аудиозаписи) | 5.8      |
| Проведение регулярных проверок работы чиновников                                                                                                    | 26.2     |
| Распространение в сми информации о фактах коррупции                                                                                                 | 26.8     |
| Совершенствование кадровой работы                                                                                                                   | 1.5      |
| Создание антикоррупционных советов, комиссий                                                                                                        | 5.8      |
| Создание системы материальной мотивации служащих                                                                                                    | 3.0      |
| Создание системы нематериальной мотивации служащих (поощрения за хорошую работу в виде грамот, благодарностей и пр.)                                | 1.0      |
| Создание специализированных подразделений по противодействию коррупции в составе кадровых служб                                                     | 0.5      |
| Сокращение численности чиновников                                                                                                                   | 21.1     |
| Стандартизация и регламентация исполнения государственных функций (услуг)                                                                           | 9.3      |
| Упрощение процедуры получения услуг, создание электронного пр-ва, мфц                                                                               | 27.9     |
| Усиление контроля за действиями чиновников                                                                                                          | 39.3     |
| Усиление мер контроля за госзакупками                                                                                                               | 3.7      |
| Иное                                                                                                                                                | 0.7      |
| Затрудняюсь ответить                                                                                                                                | 10.7     |

**1.9. Рынки бытовой коррупции в Мурманской области: основные  
показатели**

В данном разделе рассмотрены результаты изучения индивидуальных коррупционных практик граждан, выявленных по результатам опроса. Соответствующие характеристики коррупционных практик являются наиболее важными и надежными диагностическими инструментами для выявления уровня и структуры коррупции.

В анализе используются следующие характеристики рынков коррупции, разбитые на группы. К первой группе относятся *частотные характеристики*:

**Охват коррупции** – доля респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию. Для измерения данного показателя мы использовали закрытый вопрос: *«Приходилось ли Вам или членам Вашей семьи хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку?»*. Этот показатель указывает на наличие (отсутствие) коррупционного опыта у респондентов, причем не только в нынешних социально-экономических условиях, но и в длительной ретроспективе.

**Риск коррупции** – доля случаев попадания респондентов в коррупционную ситуацию, независимо от ее исхода для обеих сторон-участниц. Данный показатель рассматривается и как уровень интенсивности коррупционного давления власти на население или представителей бизнеса. С помощью закрытого вопроса: *«Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку?»* можно зафиксировать факт вымогательства в различных сферах общественной жизни, так как данный показатель описывает одну из сторон коррупционного взаимодействия – власть.

**Спрос на коррупцию** – готовность респондентов давать взятки; доля случаев, когда среднестатистический гражданин (предприниматель) дал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год. Данный показатель может рассматриваться и в качестве индикатора *реального* коррупционного опыта респондентов. Эта компонента описывает вторую сторону коррупционных взаимоотношений – население (предпринимателей). Для ее определения респондентам предлагается вспомнить, *приходилось ли им давать взятку за последний год?* Индикатор «спрос на коррупцию» позволяет оценить реальные масштабы взяточничества в конкретный временной период, определить долю рынка коррупционных услуг в той или иной сфере общественной жизни, для чего респондентам задавался уточняющий вопрос относительно конкретной области, в которой был отмечен факт дачи ими взятки.

**Интенсивность коррупции** – среднее число взяток в год, приходящееся на одного взяткодателя. Для измерения данного показателя мы использовали вопросы: *«Сколько примерно раз Вам приходилось давать взятку в прошлом году?»* и *«Когда в последний раз Вам пришлось дать взятку?»*. Данный индикатор позволяет измерить число коррупционных столкновений респондентов с государственными структурами, кроме того, он фиксирует данные практики в конкретный временной период, давая, таким образом, возможность проследить ситуацию в динамике.

**Средний размер взятки** – средний размер взятки в денежном выражении на одну

условную коррупционную сделку в календарном году. Для вычисления среднего размера взятки респондентам было предложено ответить на вопрос типа: «*Вспомните, пожалуйста, какую примерно сумму в рублях Вы потратили на взятку?*». Для вычисления итогового показателя вычисляется среднее арифметическое значение. Средний размер взятки рассчитывается как по всем коррупционным услугам в целом, так и по отдельным сферам общественной жизни (локальным коррупционным рынкам), для чего респондентам задавались уточняющие вопросы относительно конкретной области, в которой был отмечен факт дачи взятки и ее суммы в рублевом эквиваленте.

**Среднегодовой взнос** – средние годовые затраты одного потенциального взяткодателя в календарном году. Данный показатель определялся нами как произведение интенсивности коррупции на средний размер взятки по формуле:

$$y = b \cdot m, \quad (1)$$

где  $y$  – среднегодовой взнос;

$b$  – среднее число взяток в год, приходящееся на 1 условного взяткодателя;

$m$  – средний размер взятки в год в денежном выражении, выплаченный одним условным взяткодателем.

**Годовой объем рынка** – оценка суммарного оборота коррупционного рынка в денежном выражении за календарный год. Данный показатель рассчитывается как сумма всех взяток, выплаченных всеми потенциальными взяткодателями в течение года по формуле:

$$M = P \cdot q \cdot y, \quad (2)$$

где  $M$  – годовой объем рынка;

$P$  – численность взрослого населения старше 18 лет (расчет рынка бытовой коррупции) или количество официально зарегистрированных коммерческих предприятий (расчет рынка деловой коррупции);

$q$  – доля респондентов, ответивших, что им приходилось давать взятку в данном календарном году;

$y$  – среднегодовой взнос.

Годовой объем рынка может быть рассчитан как для всего коррупционного рынка (страны в целом, региона и т.п.), так и для отдельных сфер общественной жизни (локальных коррупционных рынков).

На основании проведенного исследования были рассчитаны основные характеристики рынка бытовой коррупции. В результате доля граждан, попадавших в коррупционную ситуацию составила 34,7% (следует отметить, что данный показатель сопоставим с соседней Архангельской областью, где на вопрос «*Сталкиваетесь ли Вы с*

коррупционными практиками на территории, где проживает?» положительно ответили 24,1% респондентов»<sup>4</sup>). Показатель риска коррупции составил 11,3%. Также за последний год спрос на коррупцию составил 21,4%. Интенсивность коррупции – 1,62. Средний размер взятки составил 6080 рублей, при среднегодовом взносе 9850 руб. Годовой объем рынка коррупции составил 1770 млн. руб.

Таблица 17

| <b>Характеристики рынка бытовой коррупции Мурманской области</b>                                                                                     |             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>Характеристика коррупции</b>                                                                                                                      | <b>2013</b> |
| <b>Охват коррупции</b> (доля граждан, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию, %)                                                    | 34.7        |
| <b>Риск коррупции</b> (доля случаев вымогательства взятки у граждан, независимо от результата, %)                                                    | 11.3        |
| <b>Спрос на коррупцию</b> (доля случаев, когда среднестатистический гражданин давал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год, %) | 21.4        |
| <b>Интенсивность коррупции</b> (среднее число взяток, приходящееся на одного взяткодателя)                                                           | 1,62        |
| <b>Средний размер взятки</b> (средний размер взятки на одну условную коррупционную сделку, руб.)                                                     | 6080        |
| <b>Среднегодовой взнос</b> (средние годовые затраты одного потенциального взяткодателя, руб.)                                                        | 9850        |
| <b>Годовой объем рынка</b> (оценка суммарного оборота коррупционного рынка, млн. руб.)                                                               | 1770        |

Таблица 18

| <b>Динамика рынка бытовой коррупции Мурманской области 2009-2013 гг.</b>                                                                             |             |             |             |             |             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Характеристика коррупции</b>                                                                                                                      | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> | <b>2013</b> |
| <b>Охват коррупции</b> (доля граждан, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию, %)                                                    | 29,0        | 32,0        | 30,8        | 30,9        | 34.7        |
| <b>Риск коррупции</b> (доля случаев вымогательства взятки у граждан, независимо от результата, %)                                                    | 15,0        | 15,0        | 10,0        | 10,1        | 11.3        |
| <b>Спрос на коррупцию</b> (доля случаев, когда среднестатистический гражданин давал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год, %) | 53,0        | 41,0        | 31,0        | 24,3        | 21.4        |
| <b>Интенсивность коррупции</b> (среднее число взяток, приходящееся на одного взяткодателя)                                                           | 2,5         | 2,0         | 1.7         | 0,94        | 1,62        |
| <b>Средний размер взятки</b> (средний размер взятки на одну условную коррупционную сделку, руб.)                                                     | 14600       | 6029        | 14378,6     | 5244        | 6080        |
| <b>Среднегодовой взнос</b> (средние годовые затраты одного потенциального взяткодателя, руб.)                                                        | 36500       | 12058       | 28757,2     | 4929        | 9850        |
| <b>Годовой объем рынка</b> (оценка суммарного оборота коррупционного рынка, млн. руб.)                                                               |             | 2585        |             | 1007        | 1770        |

<sup>4</sup>«Антикоррупционный мониторинг в Архангельской области сравнительная оценка уровня коррупции, выявление наиболее коррупционных сфер деятельности для планирования и осуществления мероприятий антикоррупционной направленности государственными органами Архангельской области и органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области», доклад Центра Исследования Общественного Мнения, 2012 г.

Основной задачей работы являлось определение динамики бытовой коррупции в период 2009-2013 гг.. Следует отметить, что результаты данного исследования корректнее сравнивать с 2010 годом, потому что применённая в исследовании 2012 года методика расчета интенсивности коррупции (ключевого показателя, применяемого для расчета годового объема рынка коррупции) отличалась от применяемой в исследованиях 2009-2011 гг (коренным отличием являлось использование в знаменателе расчетной формулы показателя «общее количество взяточдателей» вместо применяемого в настоящем исследовании «количество взяточдателей текущего года»<sup>5</sup>). Стоит отметить снижение более чем в два раза спроса на коррупцию с 53,0% до 21,4%, а также падение уровня риска коррупции с 15,0% до 11,3%, что является позитивным показателем, свидетельствующем о снижении коррупционной составляющей в жизни граждан. Необходимо отметить и снижение среднего размера взятки на одну условную коррупционную сделку на 8520 рублей. За рассматриваемый период снизилась интенсивность коррупции с 2,5 до 1,62 взятки, приходящееся на одного взяточдателя. Стоит отметить, что по сравнению с 2010 годом годовой объем рынка бытовой коррупции снизился более чем на 40%.

Для того чтобы определить наиболее коррумпированные сферы жизнедеятельности общества респондентам предлагалось ответить на вопросы: «В какой сфере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году?», а также «Сколько раз и в каком размере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году?».

В результате наиболее коррумпированными сферами являются: три четверти респондентов признали, что им приходилось давать взятку, для того чтобы решить проблемы в сфере здравоохранения(73,4%),29,9% - в ГИБДД, а каждый десятый сталкивался с подобным в детских дошкольных и образовательных учреждениях (10,3% и 8.4% соответственно).

Также в ходе исследования было определено количество взяток среди опрошенных респондентов в той или иной сфере за календарный год. Исходя из полученных данных наибольшее число случаев передачи взятки зафиксировано в сфере здравоохранения (124), ГИБДД (63), образования (36), военной сфере (16).

---

<sup>5</sup> Применение данного показателя в текущем исследовании является более корректным, т.к. позволяет использовать данные только текущего года; кроме того, данная методика является более распространенной в социологической практике, в частности, она применяется в исследованиях «Левада-центра».

Таблица 19

**Основные сферы рынка бытовой коррупции Мурманской области**

|                                                                                           | <b>Приходилось<br/>давать взятку,<br/>%</b> | <b>Средняя сумма<br/>одной взятки в<br/>рублях</b> | <b>Количество<br/>взяток за<br/>год</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 1) ГИБДД                                                                                  | 29.9                                        | 1931                                               | 63                                      |
| 2) Налоговая служба                                                                       | 1.9                                         | 15000                                              | 7                                       |
| 3) Суд, прокуратура                                                                       | 2.3                                         | 100000                                             | 4                                       |
| 4) Полиция                                                                                | 3.3                                         | 10000                                              | 6                                       |
| 5) Здравоохранение                                                                        | 73.4                                        | 2009                                               | 124                                     |
| 6) Детские дошкольные учреждения                                                          | 10.3                                        | 3035                                               | 22                                      |
| 7) Образовательные учреждения                                                             | 8.4                                         | 2500                                               | 14                                      |
| 8) Органы местного самоуправления                                                         | 1.9                                         | 20000                                              | 4                                       |
| 9) Органы государственной власти<br>(министерства)                                        | 0.9                                         | 25000                                              | 2                                       |
| 10) Коммунальные службы                                                                   | 4.2                                         | 1700                                               | 8                                       |
| 11) Социальные службы                                                                     | 1.9                                         | 2000                                               | 1                                       |
| 12) Военная сфера                                                                         | 7.5                                         | 27500                                              | 16                                      |
| 13) Сфера занятости                                                                       | 2.8                                         | 15000                                              | 6                                       |
| 14) Службы регистрации прав собственности                                                 | 0.9                                         | 10000                                              | 2                                       |
| 15) Паспортно-визовая служба                                                              | 1.4                                         | 3000                                               | 3                                       |
| 16) Другие контролирующие и разрешительные<br>органы (природнадзор, санэпиднадзор и т.д.) | 2.8                                         | 1500                                               | 6                                       |

## II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БИЗНЕСА

Данный раздел аналитического отчета посвящен деловой коррупции, возникающей в результате взаимодействия предпринимательского сообщества Мурманской области с представителями власти. Как и в предыдущей части данной работы приводятся оценки основных параметров регионального рынка коррупционных услуг.

Участники опроса – предприниматели и руководители предприятий достаточно широко представляют различные сегменты экономики, в целом отражая отраслевую структуру. Исследование охватило все четыре типа предприятий по размерам: крупные, малые, средние и индивидуальные предприниматели. Стоит отметить, что изначально не предусматривалось участие сверхкрупных, монополистических организаций.

В результате портрет опрошенных предпринимателей выглядит следующим образом.

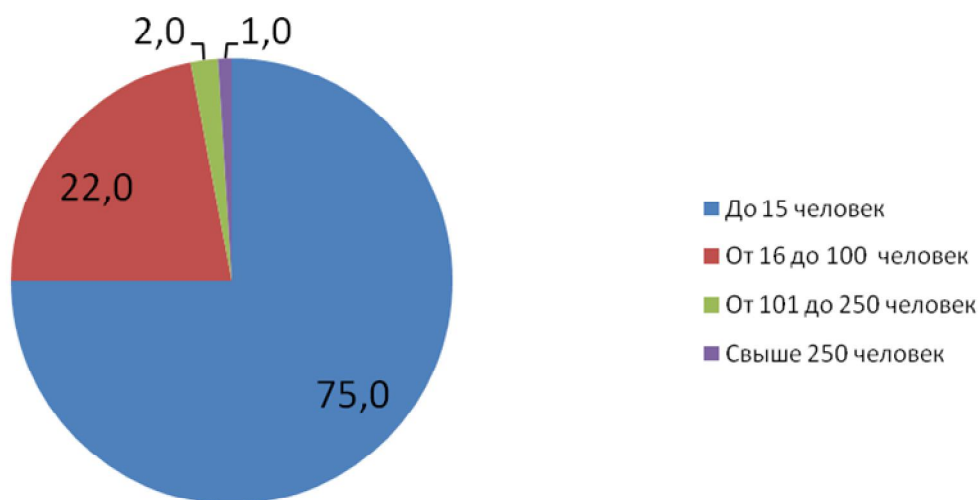
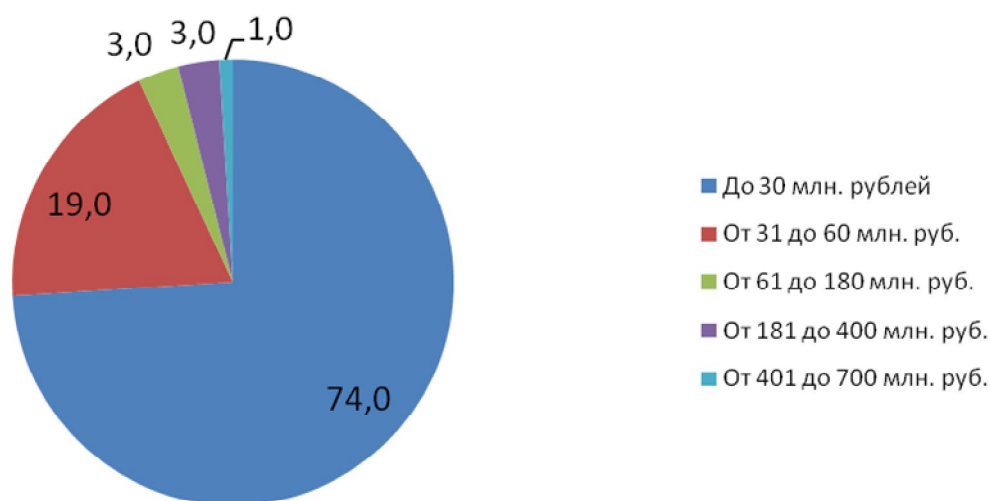


Рис. 11. Средняя численность работников в компании, %

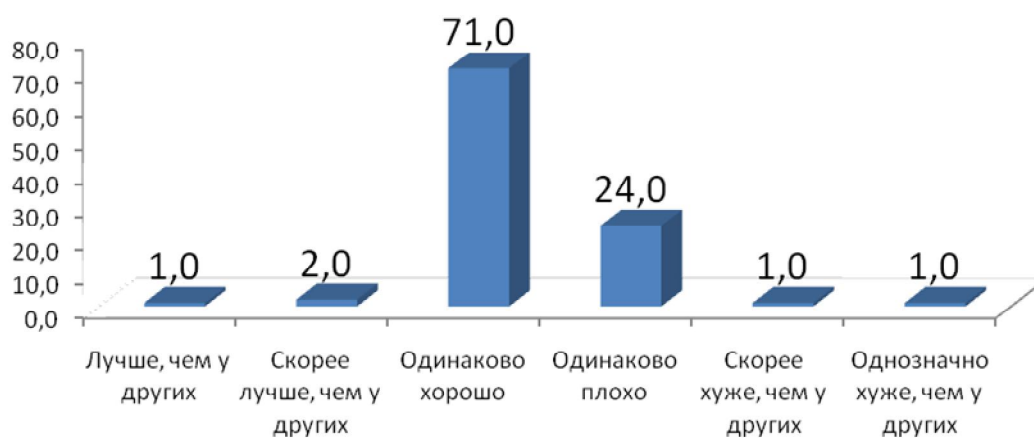
В 75,0% случаях средняя численность работников в компании составляла до 15 человек, в 22,0% случаях – от 16 до 100 человек (рис. 11).

Также в ходе опроса респондентам предлагалось указать примерный годовой оборот фирмы в рублях за последний год. В результате подавляющее большинство фирм указали, что их годовой оборот составляет до 30 млн. рублей (рис. 12).



**Рис. 12. Примерный годовой оборот компании, %**

Далее респондентам было предложено оценить финансовое положение их компании по сравнению с другими предприятиями схожей отрасли. В результате 71,0% респондентов указали, что дела в компании идут также хорошо, как и у конкурентов (рис. 13).



**Рис. 13. Финансовое положение компании, %**

Также было установлено, что 62,0% опрошенных компаний занимаются оптовой или розничной торговлей, а также оказанием услуг по различным видам ремонта (17,0%) (рис. 14).

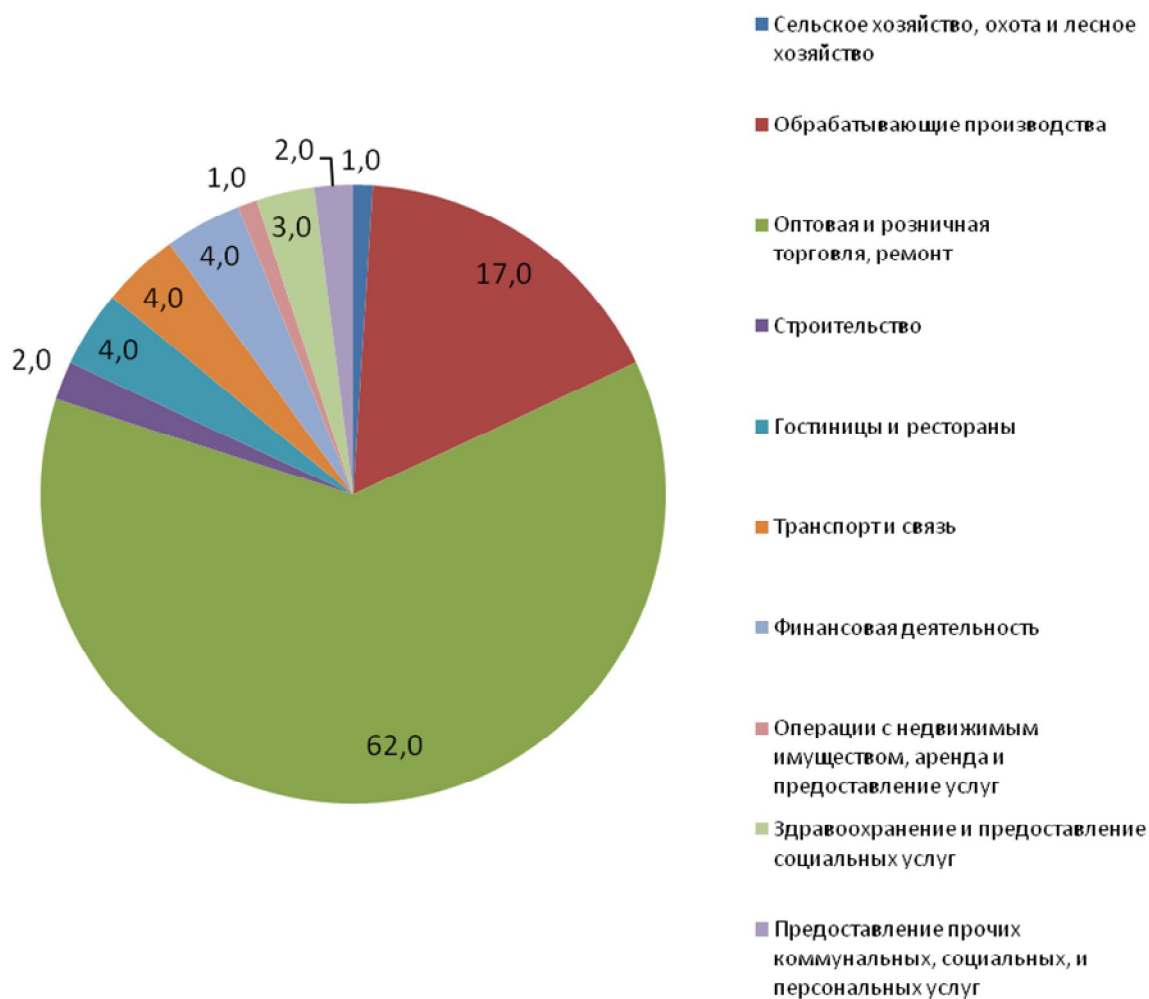


Рис. 14. Вид основной деятельности компании, %

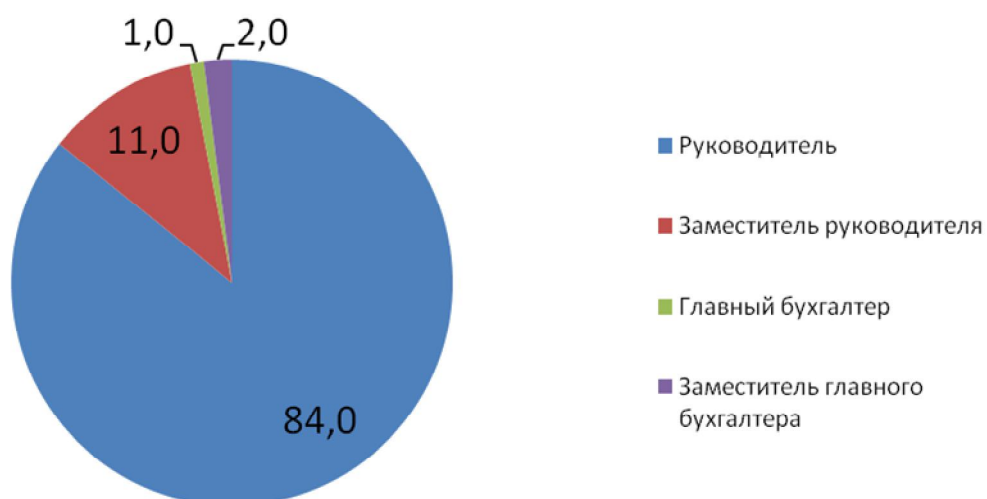


Рис. 15. Должность сотрудника, с которым проводился опрос, %

В 84,0% случаях опрос проводился непосредственно с руководителем данной организации (рис. 15).

## 2.1. Уровень доверия предпринимателей деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области

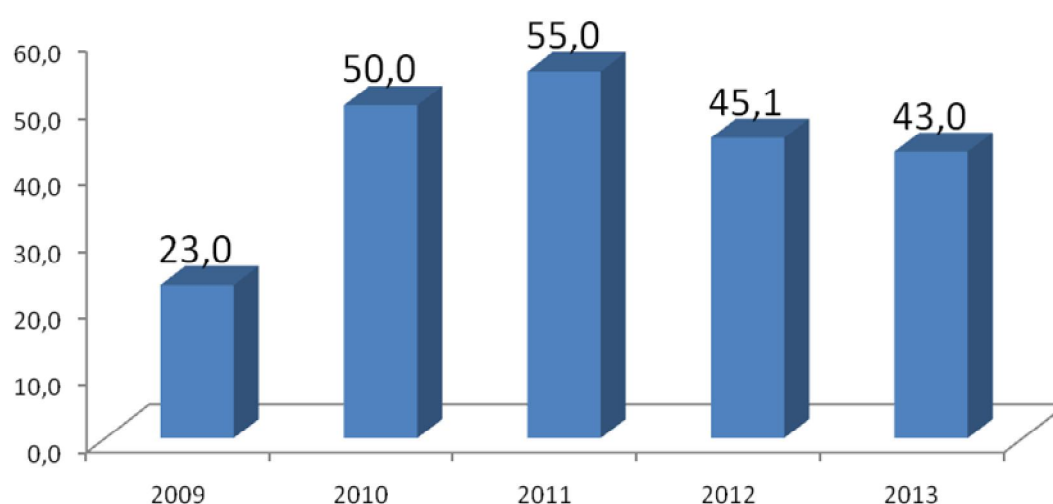
В начале исследования предпринимателям области задавался вопрос, направленный на выявление уровня доверия их деятельности местных властей, поскольку от этого зависит и оценка бизнес-сообществом продуктивности региональной антикоррупционной политики. Так, согласно полученным ответам на данный вопрос в 2013 году 57,0% респондентов высказали ту или иную степень недоверия к областным властным структурам.

Таблица 20

**Степень доверия предпринимателей деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области 2009-2013, %**

|                      | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|----------------------|------|------|------|------|------|
| Полностью не доверяю | 14.0 | 3.0  | 4.0  | 7.1  | 4.0  |
| Не доверяю           | 51.0 | 19.0 | 11.0 | 10.6 | 18.0 |
| Частично не доверяю  | 16.0 | 48.0 | 30.0 | 36.3 | 33.0 |
| Немного доверяю      | 15.0 | 30.0 | 11.0 | 22.1 | 25.0 |
| Доверяю              | 4.0  | 16.0 | 40.0 | 21.2 | 17.0 |
| Абсолютно доверяю    | 4.0  | 4.0  | 4.0  | 1.8  | 1.0  |
| Затрудняюсь ответить | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.9  | 2.0  |

Анализируя динамику оценок по данному вопросу можно заключить следующее. За последние пять лет уровень доверия деятельности органов власти претерпел значительные изменения: если в 2009 году данный показатель составлял 23,0%, то к 2013 году он повысился на 20,0%, что является отражением положительной реакции населения к государственной антикоррупционной политике, которая усилилась в 2010 году (рис. 16).



**Рис. 16. Динамика доли предпринимателей, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области 2009-2013 гг., %**

Прим. Показатели рассчитывались путем суммирования ответов респондентов по позициям «Абсолютно доверяю», «Доверяю» и «Немного доверяю»

## 2.2. Оценки уровня информационной открытости органов государственной власти Мурманской области

В своих оценках относительно уровня информационной открытости региональных органов власти большинство местных предпринимателей придерживаются средней позиции (49,0%). В свою очередь чуть более трети респондентов (35,0%) указывают на относительно низкий уровень доступности информации о деятельности региональных органов.

Однако необходимо отметить тот факт, что с 2009 года наблюдается значительное снижение доли респондентов, которые неудовлетворительно оценивают уровень информационной открытости органов исполнительной власти по Мурманской области (рис. 17).

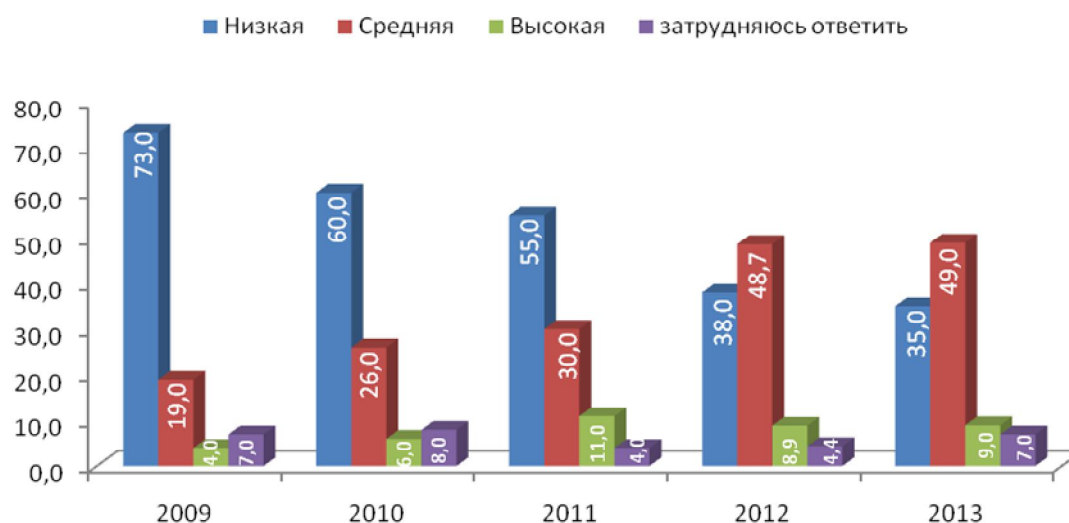


Рис. 17. Динамика оценок предпринимателями уровня информационной открытости органов исполнительной власти Мурманской области, %

Прим. Позиция «Низкая» - формируется при помощи суммарных оценок пунктов шкалы «Низкая» и «Очень низкая». Позиция «Высокая» - формируется при помощи суммарных оценок пунктов шкалы «Высокая» и «Очень высокая».

## 2.3. Информированность представителей бизнеса о проблемах, связанных с коррупцией

В ходе опроса респондентам предлагалось оценить уровень своей осведомленности о коррупции в регионе. В результате 33,0% респондентов указали, что они слабо информированы по данному вопросу и 43,0% - средне информированы (табл. 21). Общее количество респондентов, информированных о коррупции в регионе на уровне среднем либо выше среднего превысило половину и составило 56%.

**Динамика оценок предпринимателями степени своей информированности о проблемах, связанных с коррупцией, %**

|                                    | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Абсолютно не информированы         | 12.0 | 33.0 | 19.0 | 12.5 | 5.0  |
| Слабо информированы                | 45.0 | 36.0 | 36.0 | 33.9 | 33.0 |
| Средне информированы               | 38.0 | 17.0 | 30.0 | 31.3 | 43.0 |
| Информированы, но не в полной мере | 4.0  | 10.0 | 9.0  | 17.0 | 10.0 |
| Очень хорошо информированы         | 3.0  | 2.0  | 2.0  | 5.4  | 3.0  |
| Затрудняюсь ответить               | 0.0  | 2.0  | 4.0  | 0.0  | 6.0  |

Динамика ответов по данному вопросу за последние пять лет значительных изменений не претерпела. По-прежнему подавляющее большинство респондентов указывают на свою слабую, либо среднюю степень информированности.

Основными источниками такой антикоррупционной информации для большинства компаний становятся телевидение (всероссийские телеканалы – 47,0%, областные телеканалы – 75,0%), а также глобальная сеть Интернет (55,0%). Треть опрошенных утверждает, что получают информацию о коррупции также при общении с близкими друзьями или знакомыми (28,0%) (рис. 18).



**Рис. 18. Основные источники получения информации о коррупции, %**

С развитием информационных технологий, а также глобальной сети Интернет несколько потеряли свои позиции по данному вопросу печатные издания и радио. Если в 2009 году 45,0% респондентов получали информацию о коррупции в регионе слушая радиоприемники, то к 2013 году данный показатель упал на 30% и составляет на данный момент 10,0%. Также наблюдается снижение использования печатных изданий в качестве

источника информации о коррупции (табл. 22).

Стоит отметить, что подобный прогресс телевидения, в качестве основного источника о противодействии коррупции, может косвенно свидетельствовать о достаточно высоком уровне информационной открытости по данной проблеме, а также о возросшем влиянии электронных СМИ на общественное мнение региона.

*Таблица 22*

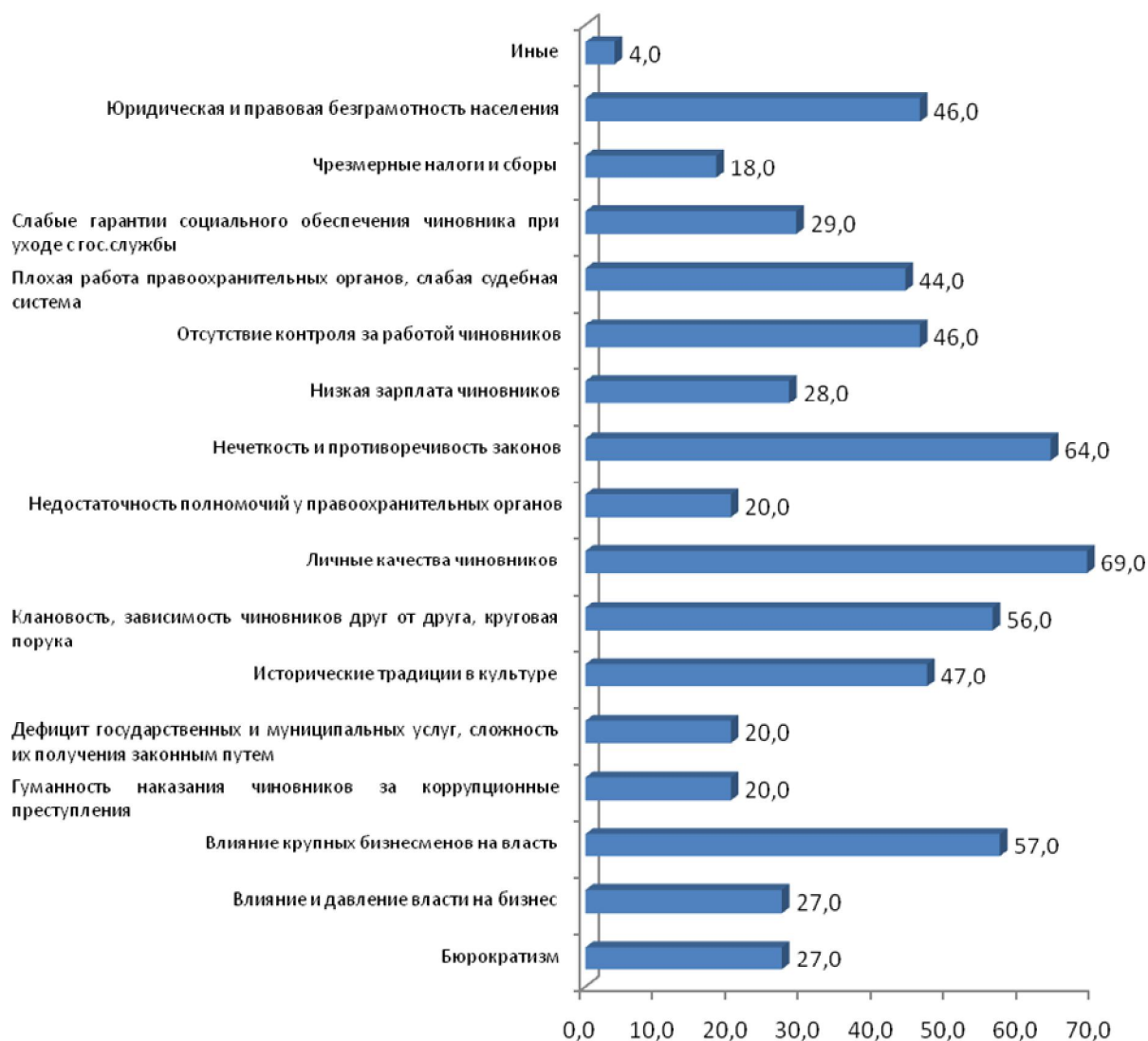
**Динамика основных источников получения информации о коррупции, %**

|                                        | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|----------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Мурманские областные телеканалы        | 33.0 | 8.0  | 14,1 | 62,6 | 75.0 |
| Федеральные российские телеканалы      | 43.0 | 18.0 | 28,2 | 38,4 | 47.0 |
| Интернет                               | 31.0 | 11.0 | 65,9 | 60,6 | 55.0 |
| Личное общение с друзьями и знакомыми  | 3.0  | 9.0  | 24,7 | 21,2 | 28.0 |
| Областные, городские и районные газеты | 29.0 | 62.0 | 44,7 | 33,3 | 23.0 |
| Российские газеты и журналы            | 32.0 | 15.0 | 3,5  | 23,2 | 20.0 |
| Радио                                  | 45.0 | 43.0 | 3.5  | -    | 10.0 |
| Специальная литература                 | 2.0  | 34.0 | 1.2  | -    | 1.0  |
| Иное                                   | 4.0  | 1.0  | -    | -    | 0.0  |
| Затрудняюсь ответить                   | 0.0  | -    | -    | -    | 2.0  |

#### **2.4. Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества**

Помимо изучения мнения предпринимателей относительно степени доступности информации о фактах коррупции в органах государственной власти Мурманской области, были проанализированы и оценки респондентов относительно причин распространения взяточничества в регионе.

В первую очередь к основным причинам взяточничества в Мурманской области 69,0% респондентов отнесли личные качества чиновников, 64,0% ссылаются на нечеткость и противоречивость законов. Более половины предпринимателей указывают в качестве главной детерминанты коррупции клановость чиновников (56,0%), а также влияние крупных бизнесменов на власть (57,0%) (рис. 19).



**Рис. 19. Основные причины коррупции в регионе, по мнению предпринимателей, %**

За последнее время динамика по данному вопросу значительных изменений не претерпела (табл. 23). Все вышеизложенные детерминанты коррупции за последний год лишь укрепили свои позиции.

*Таблица 23*

**Динамика оценок предпринимателями основных причин коррупции, %**

|                                                                               | 2012 | 2013 |
|-------------------------------------------------------------------------------|------|------|
| Бюрократизм, необходимость получения множества согласований и разрешений      | 38,4 | 27,0 |
| Влияние и давление власти на бизнес                                           | 23,2 | 27,0 |
| Влияние крупных бизнесменов на власть                                         | 37,5 | 57,0 |
| Гуманность наказания чиновников за коррупционные преступления                 | 19,6 | 20,0 |
| Дефицит гос-х и муниципальных услуг, сложность их получения законным путем    | 19,6 | 20,0 |
| Исторические традиции в культуре (коррупция, воровство как обыденные явления) | 27,7 | 47,0 |
| Клановость, зависимость чиновников друг от друга, круговая порука             | 25,0 | 56,0 |

|                                                                          | 2012 | 2013 |
|--------------------------------------------------------------------------|------|------|
| Личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность)  | 51,8 | 69.0 |
| Недостаточность полномочий у правоохранительных органов                  | 3,6  | 20.0 |
| Нечеткость и противоречивость законов                                    | 69,6 | 64.0 |
| Низкая зарплата чиновников                                               | 0,9  | 28.0 |
| Отсутствие контроля за работой чиновников                                | 41,1 | 46.0 |
| Плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система        | 8,9  | 44.0 |
| Слабые гарантии социального обеспечения чиновника при уходе с гос.службы | 0,9  | 29.0 |
| Чрезмерные налоги и сборы                                                | 8,0  | 18.0 |
| Юридическая и правовая безграмотность населения                          | 33,0 | 46.0 |
| Иные                                                                     | -    | 4.0  |

## 2.5. Рынок деловой коррупции в Мурманской области: объем, структура, динамика ключевых показателей

С помощью социологического опроса были выявлены параметры практик деловой коррупции.

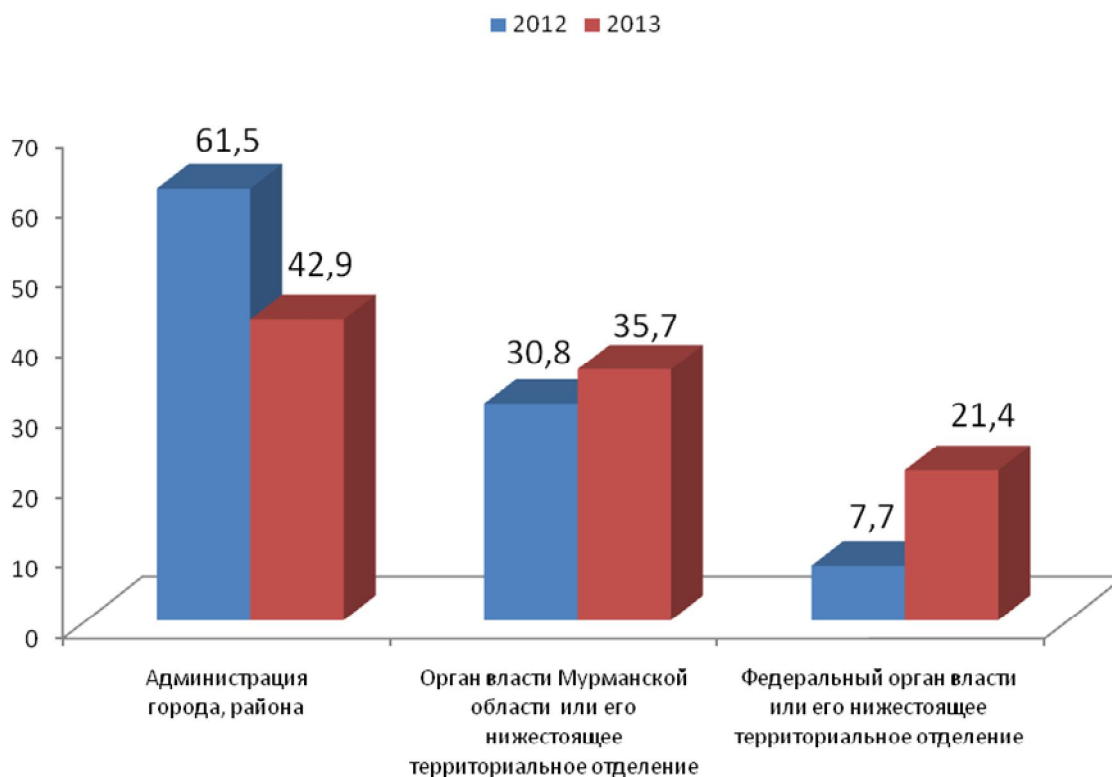


Рис. 20. Удельный вес предпринимателей, ответивших, что им приходилось когда-либо «стимулировать» представителя власти, чтобы решить проблемы своего бизнеса («охват коррупции»), %

Общая доля предпринимателей, которым когда-либо приходилось выступать в качестве взяткодателя составила 14,0%. Стоит отметить, что в 8,0% случаях инициатива во взятке исходила от чиновника, в то время как 6,0% респондентов признали, что давали взятку по собственной инициативе.

Далее респондентам было предложено ответить на вопрос: «В каком году Вы давали взятку в последний раз?», в результате 7,1% указали 2007 год, 2010 г. – 21,4%, 2011 – 35,7% и 2012 – 35,7%.

Также было установлены уровни чиновников, которым были даны взятки: в 42,9% случаях это были представители муниципалитета, 35,7% - областные представители власти (рис. 21).



**Рис. 21. Распределение ответов на вопрос: «В органе власти какого уровня работал чиновник, которому была дана взятка», %**

Исходя из ответов на вопрос: «Как Вы полагаете, какую долю (в процентах) от ежемесячного оборота фирме, подобной Вашей, приходится тратить в виде взятки, «стимулирования» должностных лиц?», стоит отметить, что 30% опрошенных компаний тратят на взятки до 5,0% от ежемесячного оборота фирмы, 5% - 10,0-15,0%, 65% - затруднились ответить на данный вопрос.

В ходе исследования были установлены ситуации, в которых у респондентов возникало понимание, что без взятки не обойтись. В результате для 38,2% респондентов указали «Смягчение требований при проверке контролирующих органов» и «Ускорение вопроса, который и так должен решить чиновник». Треть предпринимателей привели следующие ситуации: «Получение лицензии или разрешения на определенный вид деятельности», «Получение государственного, регионального или муниципального заказа», «Защита от посягательств конкурентов» (рис. 22).

Определенной динамики по данному вопросу за последние два года выявлено не было.



Рис. 22. Распределение ответов на вопрос: «В каких проблемных ситуациях у вас возникало понимание, что без взятки не обойтись», %

## 2.6. Оценка эффективности антикоррупционной политики, проводимой Правительством Мурманской области

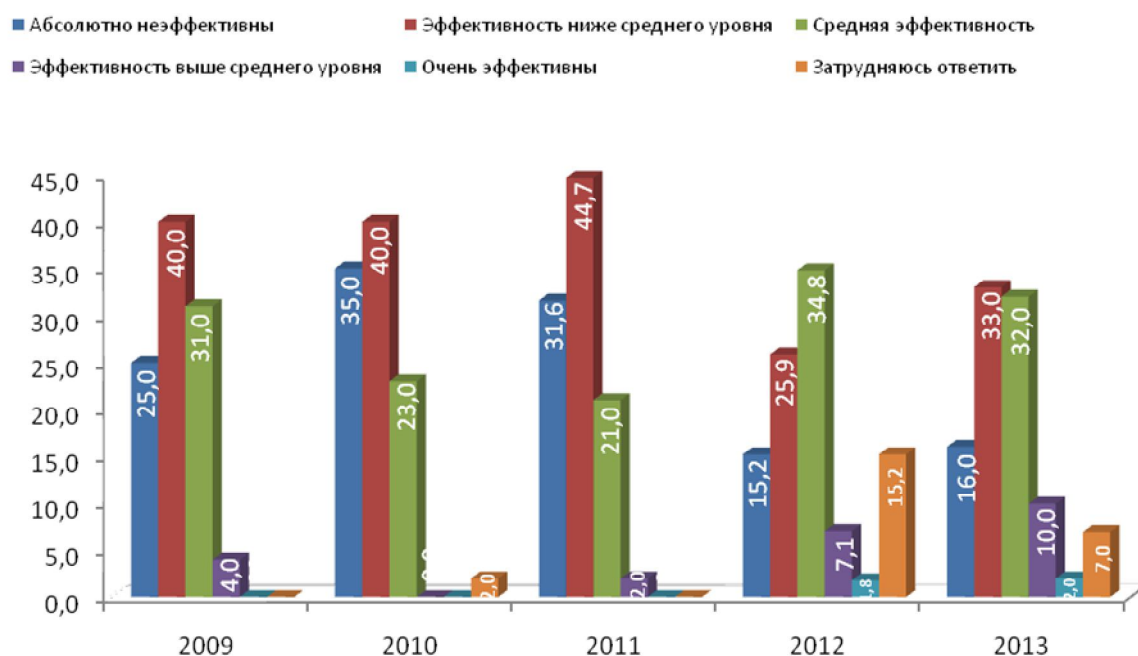
Помимо изучения практик деловой коррупции интересным является анализ оценок предпринимателей относительно степени усилий, прилагаемых региональным руководством по преодолению коррупции в Мурманской области и анализе общего уровня удовлетворенности предпринимательского сообщества деятельностью органов власти по борьбе с взяточничеством.

В ходе опроса респондентам предлагалось оценить эффективность антикоррупционной политики, проводимой Правительством Мурманской области. В результате 33,0% ответили, что эффективность находится ниже среднего уровня, 32,0% указали среднюю эффективность.



**Рис. 23. Оценка предпринимателями эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области, %**

Рассмотрев динамику данного вопроса, можно сказать, что значительных изменений в оценках респондентов за последние пять лет выявлено не было. По-прежнему подавляющее большинство предпринимателей придерживаются мнения, что степень эффективности антикоррупционных мероприятий находится на среднем уровне (рис. 24).



**Рис. 24. Динамика оценки предпринимателями эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области, %**

## 2.7. Мероприятия по противодействию коррупции в регионе: оценка известности и эффективности

В рамках исследования предпринимателям было предложено также ответить на следующий вопрос: «Скажите, пожалуйста, о каких антикоррупционных мерах, предпринимаемых Правительством Мурманской области, Вы слышали и какие из них Вы считаете эффективными?».

Наиболее известными и релевантными методами по борьбе с коррупцией являются: распространение в СМИ информации о фактах коррупции (41,0% и 22,4% соответственно), работа электронного почтового ящика и телефона доверия (34,0% и 19,4% соответственно), а также предоставление чиновниками сведений о доходах и имуществе (25,0% и 20,4% соответственно).

Необходимо отметить, что 30,6% респондентов придерживаются мнения, что никакие из приведенных мер по борьбе с коррупцией не могут быть эффективны (табл. 24).

*Таблица 24*

### Мероприятия по противодействию коррупции, реализуемые на территории Мурманской области: известность и эффективность, %

|                                                                 | Известность | Эффективность |
|-----------------------------------------------------------------|-------------|---------------|
| Распространение в СМИ информации о фактах коррупции             | 41.0        | 22.4          |
| Работа электронного почтового ящика и телефона доверия          | 34.0        | 19.4          |
| Предоставление чиновниками сведений о доходах и имуществе       | 25.0        | 20.4          |
| Проверка чиновников при их поступлении на госслужбу             | 22.0        | 13.3          |
| Размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции            | 12.0        | 6.1           |
| Антикоррупционные мероприятия в областных учреждениях           | 15.0        | 8.2           |
| Проведение круглых столов и семинаров по борьбе с коррупцией    | 10.0        | 3.1           |
| Работа сайта «Противодействие коррупции в Мурманской области»   | 13.0        | 8.2           |
| Создание подразделений по профилактике коррупционных проявлений | 8.0         | 2.0           |
| Антикоррупционная экспертиза законодательства региона           | 15.0        | 6.1           |
| Деятельность комиссий по служебному поведению                   | 3.0         | 2.0           |
| Деятельность Совета по противодействию коррупции                | 6.0         | 3.1           |
| Не слышали ни о каких мероприятиях (никакие не эффективны)      | 14.0        | 30.6          |

Оценки Известности и эффективности антикоррупционных мер осуществляемых Правительством Мурманской области за последние два года значительных изменений не претерпели (табл. 25).

Таблица 25

**Мероприятия по противодействию коррупции, реализуемые на территории Мурманской области: динамика известности и эффективности, %**

|                                                                 | Известность |      | Эффективность |      |
|-----------------------------------------------------------------|-------------|------|---------------|------|
|                                                                 | 2012        | 2013 | 2012          | 2013 |
| Распространение в СМИ информации о фактах коррупции             | 41.6        | 22.4 | 21.5          | 41.0 |
| Работа электронного почтового ящика и телефона доверия          | 40.7        | 19.4 | 16.1          | 34.0 |
| Предоставление чиновниками сведений о доходах и имуществе       | 28.3        | 20.4 | 20.4          | 25.0 |
| Проверка чиновников при их поступлении на госслужбу             | 20.4        | 13.3 | 23.7          | 22.0 |
| Размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции            | 16.8        | 6.1  | 10.8          | 12.0 |
| Антикоррупционные мероприятия в областных учреждениях           | 15.9        | 8.2  | 12.9          | 15.0 |
| Проведение круглых столов и семинаров по борьбе с коррупцией    | 14.2        | 3.1  | 9.7           | 10.0 |
| Работа сайта «Противодействие коррупции в Мурманской области»   | 12.4        | 8.2  | 7.5           | 13.0 |
| Создание подразделений по профилактике коррупционных проявлений | 12.4        | 2.0  | 7.5           | 8.0  |
| Антикоррупционная экспертиза законодательства региона           | 8.8         | 6.1  | 2.2           | 15.0 |
| Деятельность комиссий по служебному поведению                   | 3.5         | 2.0  | 2.2           | 3.0  |
| Деятельность Совета по противодействию коррупции                | 0.9         | 3.1  | 2.2           | 6.0  |
| Не слышали ни о каких мероприятиях (никакие не эффективны)      | 31.9        | 30.6 | 43.0          | 14.0 |

## 2.8. Предложения по борьбе с коррупцией в регионе

В рамках исследования предпринимательскому сообществу Мурманской области также было предложено высказать свою точку зрения относительно того, что какие меры будут наиболее эффективными для снижения масштабов взяточничества в регионе. В результате было установлено, что наиболее полезными в данном направлении мерами могут быть: усиление контроля за действиями чиновников (37,0%), упрощение процедуры получения услуг, создание электронного пр-ва, мфц (37,0%), проведение регулярных проверок работы чиновников (29,0%) (табл. 26)

Таблица 26

**Эффективные антикоррупционные инструменты, по мнению предпринимателей Мурманской области, %**

| Антикоррупционные меры                                                                                               | %    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Повышение открытости, создание системы обратной связи с гражданами и предпринимателями через сми                     | 12.0 |
| Применение технических средств контроля деятельности должностных лиц в процессе предоставления государственных услуг | 9.0  |
| Проведение регулярных проверок работы чиновников                                                                     | 29.0 |
| Распространение в сми информации о фактах коррупции                                                                  | 17.0 |
| Совершенствование кадровой работы                                                                                    | 3.0  |
| Создание антикоррупционных советов, комиссий                                                                         | 7.0  |
| Создание системы материальной мотивации служащих                                                                     | 3.0  |
| Создание системы нематериальной мотивации служащих (поощрения за хорошую работу в виде грамот)                       | 3.0  |
| Сокращение численности чиновников                                                                                    | 15.0 |
| Стандартизация и регламентация исполнения государственных функций (услуг)                                            | 10.0 |
| Упрощение процедуры получения услуг, создание электронного пр-ва, мфц                                                | 37.0 |

| Антикоррупционные меры                     |  | %    |
|--------------------------------------------|--|------|
| Усиление контроля за действиями чиновников |  | 37.0 |
| Усиление мер контроля за госзакупками      |  | 4.0  |
| Иное                                       |  | 1.0  |
| Затрудняюсь ответить                       |  | 8.0  |

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основании проведенного социологического исследования можно сделать ряд выводов:

1) Доля граждан, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области в 2013 году, составляет 49,4%. В свою очередь доля предпринимателей, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области, насчитывает 43,0%. По сравнению с 2012 годом ситуация по данному вопросу не изменилась;

2) По мнению 43,9% граждан, уровень информационной открытости деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области находится на низком уровне – 43,9%, для 43,4% - на среднем уровне и лишь 5,4% респондентов отметили высокий уровень данного показателя.

Сводная статистика по данному показателю за период с 2009 по 2013 годы дает возможность судить о положительном сдвиге в пользу информационной доступности. Так, за пять лет число низких оценок упало на 16,1%. Значительно увеличилась доля срединного показателя по данной переменной. По сравнению с 2012 годом ситуация по данному вопросу не изменилась;

3) Доля граждан, сталкивавшихся с проявлениями коррупции за 2013 год, составила 34,7% (32% в 2010 году).

Доля субъектов предпринимательской деятельности, сталкивавшихся с проявлениями коррупции, составила 14,0%.

4) Определение степени информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых Правительством Мурманской области.

В результате проведенного анализа было установлено, что всего лишь 9,0% опрошенных респондентов достаточно хорошо информированы о коррупции в регионе. 39,8% утверждают, что уровень их осведомленности по данному вопросу находится на низком уровне.

При рассмотрении ситуации по данному вопросу за последние пять лет нельзя говорить о каком-либо значительном изменении. По-прежнему преобладают средние оценки. Однако стоит отметить снижение абсолютно неинформированных жителей Мурманской области на 17,1% в 2013 году, по сравнению с результатами исследования пятилетней давности.

В ходе опроса представители предпринимательской деятельности следующим образом оценили уровень своей осведомленности о коррупции в регионе: 33,0% респондентов указали, что они слабо информированы по данному вопросу и 43,0% - средне информированы. Всего лишь 3,0% предпринимателей ответили, что уровень их информированности об антикоррупционной деятельности находится на достаточно высоком уровне

Динамика ответов по данному вопросу за период 2009-2013 гг. значительных изменений не претерпела. По-прежнему подавляющее большинство респондентов указывают на свою слабую, либо среднюю степень информированности;

5) Основными источниками получения информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области, по мнению респондентов, являются интернет и телевидение. За рассматриваемый период именно эти информационные ресурсы чаще других используются респондентами для получения сведений об антикоррупционных мероприятиях, проводимых в регионе;

6) Основными причинами возникновения коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области, по результатам массового опроса являются: бюрократизм, клановость чиновников, а также их личные качества, нечеткость и противоречивость законов, отсутствие контроля за работой чиновников, низкую организацию судебной системы, плохую работу правоохранительных органов. Стоит также отметить, что 43,3% респондентов выделяют в качестве основной причины взяточничества юридическую и правовую безграмотность населения.

Основными причинами возникновения коррупции, по мнению предпринимателей, выступают личные качества чиновников (69,0%), 64,0% ссылаются на нечеткость и противоречивость законов. Более половины предпринимателей указывают в качестве главной детерминанты коррупции клановость чиновников (56,0%), а также влияние крупных бизнесменов на власть (57,0%);

7) В ходе опроса была определена эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2013 году, в результате 11,1% ответили, что данные меры абсолютно неэффективны, 35,3% считают, что их эффективность находится ниже среднего уровня. Положительными оценками по данному вопросу обладают лишь 7,9% опрошенных респондентов.

В свою очередь эффективность антикоррупционной политики, была оценена предпринимателями следующим образом: 33,0% ответили, что эффективность находится ниже среднего уровня, 32,0% указали среднюю эффективность.

Таким образом, эффективность антикоррупционной политики, по мнению всех

участников опроса, находится на «среднем» или «ниже среднего» уровнях;

8) Был определен ряд показателей, характеризующих состояние коррупции в Мурманской области:

- риск коррупции по сравнению с 2012 годом остался неизменным и составляет 11,3% (10,1% в 2012 году);

- спрос на коррупцию несколько снизился. В 2013 году он составил 21,4%, а в 2012 году 24,3%;

- интенсивность коррупции в 2013 году составила 1,62 на одного взяткодателя, в свою очередь в 2010 году данный показатель насчитывал 2,0;

- средний размер взятки по сравнению с 2010 годом повысился на незначительную величину 50 рублей и составляет на момент опроса 6080 рублей на одну условную коррупционную сделку;

- среднегодовой взнос (среднегодовые затраты на взятки) составил 9850 рублей, а свою очередь в 2010 году данный показатель насчитывал 12058 рублей;

- годовой объем рынка коррупции в Мурманской области на 2013 год составил 1770 млн. рублей, что на почти на 700 млн. рублей ниже показателей 2010 года.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### 1. Отчёт Регионального общественного Фонда «Информатика для демократии»

(Фонд ИНДЕМ) о выполнении научно-исследовательской работы «Организация региональной системы АК мониторинга: определение задач, предмета и объекта АК мониторинга, разработка методики и порядка его проведения Уполномоченным органом, в том числе определение источников информации, состава данных, анализа этих данных и подготовки отчета о результатах мониторинга, включая структуру этого отчета, а также рекомендации по формированию системы АК мониторинга на муниципальном уровне»;

2. Отчет Регионального общественного Фонда «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ) о выполнении научно-исследовательской работы «Проведение углубленного социологического исследования коррупции в Мурманской области» (сокращенная редакция);

3. Отчет Некоммерческой организации «Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства» о выполнении научно-исследовательской работы «Оценка (методом экспертных оценок) эффективности реализации мероприятий АК проекта в целях определения уровня достижения целевых показателей проекта и формирования выводов об эффективности проведенных АК мероприятий»;

4. Отчёт о научно-исследовательской работе ООО «РАИ» на тему «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга»;

5. Отчёт о научно-исследовательской работе ООО «Центр довузовского образования» на тему «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга»;

6. Отчёт о научно-исследовательской работе ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР» на тему «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга».

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение №1

## АНКЕТА ДЛЯ ОПРОСА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Фамилия И.О. интервьюера \_\_\_\_\_ Дата опроса \_\_\_\_\_

Муниципальное образование \_\_\_\_\_

Здравствуйте! Мы проводим опрос населения по заданию Правительства Мурманской области с целью изучения общественного мнения населения на ряд социально-значимых тем. Просим Вас принять участие в опросе, поскольку Ваше мнение очень важно для нас! Анонимность опроса гарантируется: все ответы будут использоваться в обобщенном виде без привязки к конкретным личностям.

**1. Самостоятельно укажите пол респондента:**

1. Мужчина                                      2. Женщина

**2. Скажите, пожалуйста, сколько вам полных лет? УКАЖИТЕ ИНТЕРВАЛ. СВЕРЬТЕ КВОТЫ!**

1. 18-24      2. 25-29      3. 30-39      4. 40-49      5. 50-59      6. 60 и старше

**3. Скажите, в какой степени вы доверяете деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области в настоящее время? ОДИН ОТВЕТ**

6. Абсолютно доверяю      5. Доверяю      4. Немного доверяю      3. Частично не доверяю  
2. Не доверяю      1. Полностью не доверяю      98. Затрудняюсь ответить

4. Оцените, пожалуйста, доступность информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области лично для вас (в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; а также открытость механизма и критериев принятия решений в целом)?

ОДИН ОТВЕТ

5. Очень высокая      4. Высокая      3. Средняя      2. Низкая  
1. Очень низкая      98. Затрудняюсь ответить

5. Оцените, пожалуйста, уровень своей осведомленности о коррупции в регионе? ОДИН ОТВЕТ

5. Очень хорошо информированы                      4. Информированы, но не в полной мере  
3. Средне информированы                      2. Слабо информированы                      1. Абсолютно не информированы  
98. Затрудняюсь ответить

6. Из каких источников вы предпочитаете получать информацию о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области? НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ

- |                                           |                           |
|-------------------------------------------|---------------------------|
| 1. Мурманские областные телеканалы        | 7. Радио                  |
| 2. Федеральные российские телеканалы      | 8. Специальная литература |
| 3. Интернет                               | 9. Иное (укажите) _____   |
| 4. Личное общение с друзьями и знакомыми  | _____                     |
| 5. Областные, городские и районные газеты | _____                     |
| 6. Российские газеты и журналы            | 98. Затрудняюсь ответить  |

**7. Укажите не менее 5-ти самых главных причин взяточничества Мурманской области, с вашей точки зрения:**

1. Бюрократизм, необходимость получения множества согласований и разрешений
2. Влияние и давление власти на бизнес
3. Влияние крупных бизнесменов на власть
4. Гуманность наказания чиновников за коррупционные преступления
5. Дефицит государственных и муниципальных услуг, сложность их получения законным путем
6. Исторические традиции в культуре (коррупция, воровство как обыденные явления)
7. Клановость, зависимость чиновников друг от друга, круговая порука
8. Личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность)
9. Недостаточность полномочий у правоохранительных органов
10. Нечеткость и противоречивость законов

11. Низкая зарплата чиновников
12. Отсутствие контроля за работой чиновников
13. Плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система
14. Слабые гарантии социального обеспечения чиновника при уходе с гос.службы
15. Чрезмерные налоги и сборы
16. Юридическая и правовая безграмотность населения
17. Иные причины (укажите) \_\_\_\_\_
98. Затрудняюсь ответить

**8. Нередко граждане нашей страны, чтобы решить свои проблемы или проблемы своей семьи, вынуждены давать взятку, подарок чиновнику или должностному лицу. Приходилось ли Вам или членам Вашей семьи хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку?**

1. Да, нам приходилось попадать в подобную ситуацию
2. Нет, с такой ситуацией мы не сталкивались

**9. Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку?**

1. Да, нам приходилось попадать в подобную ситуацию
2. Нет, с такой ситуацией мы не сталкивались

**10. Припомните, пожалуйста, приходилось ли вам давать взятку за последний год?**

1. Да, приходилось - ->продолжайте интервью
2. Нет, не приходилось - ->переходите к вопросу №14

**11-13. В каких ситуациях, при решении каких проблем Вы поняли, что без взятки/подарка Вам свою проблему не решить? Вспомните, пожалуйста, как часто это было и какую сумму в рублях Вы потратили на взятку, неформальное вознаграждение? (ответ дайте, пожалуйста, по каждой сфере, где Вам пришлось дать взятку в этом году)**

|                                                                                                                         | 11. В какой сфере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году? |                     | 12-13. Сколько раз и в каком размере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году? |                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
|                                                                                                                         | Да, приходи-лось                                                                          | Нет, не приходилось | Сколько раз за год                                                                                           | Средняя сумма одной взятки в рублях |
| 1) ГИБДД (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения, регистрация ДТП)                              | 1                                                                                         | 0                   |                                                                                                              |                                     |
| 2) Налоговая служба (получение налоговых льгот, вычетов, регистрация документов)                                        | 1                                                                                         | 0                   |                                                                                                              |                                     |
| 3) Суд, прокуратура (защита своих гражданских прав, восстановление справедливости)                                      | 1                                                                                         | 0                   |                                                                                                              |                                     |
| 4) Полиция (получение защиты в полиции, освобождение от ответственности за различные правонарушения)                    | 1                                                                                         | 0                   |                                                                                                              |                                     |
| 5) Здравоохранение (получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, операции и других услуг)                     | 1                                                                                         | 0                   |                                                                                                              |                                     |
| 6) Детские дошкольные учреждения (поступление в сад)                                                                    |                                                                                           |                     |                                                                                                              |                                     |
| 7) Образовательные учреждения (поступление в школу, бесплатное обучение, поступление в техникум и ВУЗ, сдача экзаменов) | 1                                                                                         | 0                   |                                                                                                              |                                     |
| 8) Органы местного самоуправления (администрации муниципальных образований, главы муниципальных образований)            |                                                                                           |                     |                                                                                                              |                                     |
| 9) Органы государственной власти (министерства)                                                                         |                                                                                           |                     |                                                                                                              |                                     |
| 10) Коммунальные службы (ремонт жилья, подъездов, организация отопления, водоснабжения и других услуг)                  | 1                                                                                         | 0                   |                                                                                                              |                                     |
| 11) Социальные службы (оформление субсидий, пенсий, прав на получение выплат и льгот, пересчет платежей)                | 1                                                                                         | 0                   |                                                                                                              |                                     |
| 12) Военная сфера (решение проблем с призывом на военную службу)                                                        | 1                                                                                         | 0                   |                                                                                                              |                                     |
| 13) Сфера занятости (получение хорошей работы, продвижение по карьерной лестнице)                                       | 1                                                                                         | 0                   |                                                                                                              |                                     |

|                                                                                                                                                | 11. В какой сфере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году? |                     | 12-13. Сколько раз и в каком размере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году? |                                     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
|                                                                                                                                                | Да, приходилось                                                                           | Нет, не приходилось | Сколько раз за год                                                                                           | Средняя сумма одной взятки в рублях |
| 14) Службы регистрации прав собственности (приобретение земельного участка, оформление прав собственности на жилплощадь и другую недвижимость) | 1                                                                                         | 0                   |                                                                                                              |                                     |
| 15) Паспортно-визовая служба (получение регистрации по месту жительства, паспорта или загранпаспорта)                                          | 1                                                                                         | 0                   |                                                                                                              |                                     |
| 16) Другие контролирующие и разрешительные органы (природнадзор, санэпиднадзор, пожарнадзор и т.д.)                                            | 1                                                                                         | 0                   |                                                                                                              |                                     |

**14. Оцените, пожалуйста, в целом эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2013 году? ОДИН ОТВЕТ**

- |                           |                                       |
|---------------------------|---------------------------------------|
| 5. Очень эффективны       | 4. Эффективность выше среднего уровня |
| 3. Средняя эффективность  | 2. Эффективность ниже среднего уровня |
| 1. Абсолютно неэффективны | 98. Затрудняюсь ответить              |

**15. Скажите, пожалуйста, о каких антикоррупционных мерах, предпринимаемых Правительством Мурманской области, Вы слышали? НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ**

**16. Какие из данных мер Вам кажутся наиболее эффективными? ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ, ОТМЕЧЕННОЙ В ВОПРОСЕ 15.**

|                                                                 | 15. Слышали | 16. Считают эффективными |
|-----------------------------------------------------------------|-------------|--------------------------|
| Распространение в СМИ информации о фактах коррупции             | 1           | 1                        |
| Работа электронного почтового ящика и телефона доверия          | 2           | 2                        |
| Предоставление чиновниками сведений о доходах и имуществе       | 3           | 3                        |
| Проверка чиновников при их поступлении на госслужбу             | 4           | 4                        |
| Размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции            | 5           | 5                        |
| Антикоррупционные мероприятия в областных учреждениях           | 6           | 6                        |
| Проведение круглых столов и семинаров по борьбе с коррупцией    | 7           | 7                        |
| Работа сайта «Противодействие коррупции в Мурманской области»   | 8           | 8                        |
| Создание подразделений по профилактике коррупционных проявлений | 9           | 9                        |
| Антикоррупционная экспертиза законодательства региона           | 10          | 10                       |
| Деятельность комиссий по служебному поведению                   | 11          | 11                       |
| Деятельность Совета по противодействию коррупции                | 12          | 12                       |
| Не слышали ни о каких мероприятиях (никакие не эффективны)      | 98          | 98                       |

**17. Какие антикоррупционные инструменты, на Ваш взгляд, в Мурманской области будут наиболее эффективными? НЕ БОЛЕЕ 5-ТИ ОТВЕТОВ!**

1. антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов
2. внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
3. воспитание общества в духе неприятия коррупции
4. нормативное закрепление конкретного перечня административных взысканий за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей
5. повышение открытости, создание системы обратной связи с гражданами и предпринимателями через сми
6. применение технических средств контроля деятельности должностных лиц в процессе предоставления государственных услуг (средства видео и аудиозаписи)
7. проведение регулярных проверок работы чиновников
8. распространение в сми информации о фактах коррупции
9. совершенствование кадровой работы
10. создание антикоррупционных советов, комиссий
11. создание системы материальной мотивации служащих
12. создание системы нематериальной мотивации служащих (поощрения за хорошую работу в виде грамот, благодарностей и пр.)
13. создание специализированных подразделений по противодействию коррупции в составе

- кадровых служб
14. сокращение численности чиновников
  15. стандартизация и регламентация исполнения государственных функций (услуг)
  16. упрощение процедуры получения услуг, создание электронного пр-ва, мфц
  17. усиление контроля за действиями чиновников
  18. усиление мер контроля за госзакупками
  19. иное  
(укажите) \_\_\_\_\_

98. затрудняюсь ответить

### **И В ЗАКЛЮЧЕНИИ, НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС ЛИЧНО**

#### **18. Ваше образование?**

- |                                                     |                                       |                                            |
|-----------------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------|
| 1. Начальное (3-4 класса школы)                     | 2. Неполное среднее (9 классов школы) | 3. Полное общее среднее (11 классов школы) |
| 4. Профессионально-техническое, среднее специальное | 5. Незаконченное высшее               | 6. Высшее                                  |

**19. Количество членов семьи, включая Вас, проживающих вместе с Вами?** \_\_\_\_\_ человек

#### **20. Ваш род занятий?**

- |                                                                        |                                                         |
|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 1. Работник промышленности, строительства, связи и т.д.                | 9. Чиновник государственной службы                      |
| ИТР промышленности, строительства, связи и т.д.                        | 10. Работник торговли, сферы бытового обслуживания, ЖКХ |
| 2.                                                                     | 11. Предприниматель-собственник                         |
| 3. Служащий-неспециалист (лаборант, секретарь и т.д.)                  | 12. Студент ВУЗа, учащийся техникума                    |
| 4. Представитель непроизводственной интеллигенции (образование, наука, | 13. Домохозяйка                                         |
| 5. Руководитель предприятия                                            | 14. Пенсионер                                           |
| 6. Руководитель отдела, подразделения                                  | 15. Безработный                                         |
| 7. Служащий-специалист (экономист, бухгалтер, менеджер и т.д.)         | 16. Иное (укажите)                                      |
| 8. Военнослужащий, сотрудник милиции                                   |                                                         |

**21. Каков среднемесячный доход на одного члена Вашей семьи?** Для его определения сложите все доходы Вашей семьи и поделите на количество членов семьи.

- |                     |                       |                       |
|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1. Менее 3 000 руб. | 4. 7 001-10 000 руб.  | 7. 20 001-30 000 руб. |
| 2. 3 000-5 000 руб. | 5. 10 001-15 000 руб. | 8. 30 001-50 000 руб. |
| 3. 5 001-7 000 руб. | 6. 15 001-20 000 руб. | 9. Свыше 50 000 руб.  |

#### **22. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи в настоящее время?**

1. Очень плохое (не хватает денег даже на питание)
2. Плохое (хватает только на питание)
3. Среднее (хватает на питание и вещи первой необходимости)
4. Хорошее (хватает и на питание, и на покупку вещей длительного пользования – бытовой техники, мебели и пр.)
5. Очень хорошее (ни в чем себе не отказываем)

**БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!**

**АНКЕТА ДЛЯ ОПРОСА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Фамилия И.О. интервьюера \_\_\_\_\_

Дата опроса \_\_\_\_\_

Муниципальное образование \_\_\_\_\_

Здравствуйте! Мы проводим опрос населения по заданию Правительства Мурманской области с целью изучения общественного мнения населения на ряд социально-значимых тем. Просим Вас принять участие в опросе, поскольку Ваше мнение очень важно для нас! Анонимность опроса гарантируется: все ответы будут использоваться в обобщенном виде без привязки к конкретным личностям.

**1. Уточните, пожалуйста, вашу должность в компании:**

- |                             |                                    |
|-----------------------------|------------------------------------|
| 1. Руководитель             | 3. Главный бухгалтер               |
| 2. Заместитель руководителя | 4. Заместитель главного бухгалтера |

**2. Какова была средняя численность работников Вашей компании за прошедший календарный год? УКАЖИТЕ ИНТЕРВАЛ. СВЕРЬТЕ КВОТЫ!**

- |                  |                         |                          |                      |
|------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------|
| 1. До 15 человек | 2. От 16 до 100 человек | 3. От 101 до 250 человек | 4. Свыше 250 человек |
|------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------|

**3. Скажите, в какой степени вы доверяете деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области в настоящее время? ОДИН ОТВЕТ**

- |                      |                         |                          |                        |
|----------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------|
| 6. Абсолютно доверяю | 5. Доверяю              | 4. Немного доверяю       | 3. Частично не доверяю |
| 2. Не доверяю        | 1. Полностью не доверяю | 98. Затрудняюсь ответить |                        |

**4. Оцените, пожалуйста, доступность информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области лично для вас (в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; а также открытость механизма и критериев принятия решений в целом)? ОДИН ОТВЕТ**

- |                  |                          |            |           |
|------------------|--------------------------|------------|-----------|
| 5. Очень высокая | 4. Высокая               | 3. Средняя | 2. Низкая |
| 1. Очень низкая  | 98. Затрудняюсь ответить |            |           |

**5. Оцените, пожалуйста, уровень своей осведомленности о коррупции в регионе? ОДИН ОТВЕТ**

- |                               |                                       |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| 5. Очень хорошо информированы | 4. Информированы, но не в полной мере |
| 3. Средне информированы       | 2. Слабо информированы                |
|                               | 1. Абсолютно не информированы         |

98. Затрудняюсь ответить

**6. Из каких источников вы предпочитаете получать информацию о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области? НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ**

- |                                          |                           |
|------------------------------------------|---------------------------|
| 1. Мурманские областные телеканалы       | 7. Радио                  |
| 2. Федеральные российские телеканалы     | 8. Специальная литература |
| 3. Интернет                              | 9. Иное (укажите) _____   |
| 4. Личное общение с друзьями и знакомыми | _____                     |
| 5. Региональная пресса                   | _____                     |
| 6. Федеральная пресса                    | 98. Затрудняюсь ответить  |

**7. Укажите не менее 5-ти самых главных причин взяточничества Мурманской области, с вашей точки зрения:**

1. Бюрократизм, необходимость получения множества согласований и разрешений
2. Влияние и давление власти на бизнес
3. Влияние крупных бизнесменов на власть
4. Гуманность наказания чиновников за коррупционные преступления
5. Дефицит государственных и муниципальных услуг, сложность их получения законным путем
6. Исторические традиции в культуре (коррупция, воровство как обыденные явления)
7. Клановость, зависимость чиновников друг от друга, круговая порука
8. Личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность)
9. Недостаточность полномочий у правоохранительных органов
10. Нечеткость и противоречивость законов

11. Низкая зарплата чиновников
12. Отсутствие контроля за работой чиновников
13. Плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система
14. Слабые гарантии социального обеспечения чиновника при уходе с гос.службы
15. Чрезмерные налоги и сборы
16. Юридическая и правовая безграмотность населения
17. Иные причины (укажите)

98. Затрудняюсь ответить

**8. Приходилось ли вам когда-либо решать проблемы своего бизнеса с помощью взятки?**

1. Давали взятки - - ->продолжение интервью
2. Не давали взятки - - ->переход к вопросу №12

**9. В каком году это было в последний раз? ЗАПИШИТЕ СО СЛОВ РЕСПОНДЕНТА**

\_\_\_\_\_ г.

**10. Кто выступал инициатором взятки?**

1. «Инициатива» исходила от чиновника
2. Дали взятку по собственной инициативе

**11. В органе власти какого уровня работал чиновник, которому была дана взятка? ОДИН ОТВЕТ**

1. Администрация города, района
2. Орган власти Мурманской области или его нижестоящее территориальное отделение
3. Федеральный орган власти или его нижестоящее территориальное отделение

**12. Нередко от представителей бизнеса можно услышать, что им приходится давать взятки, оказывать услуги представителям власти. Как Вы полагаете, какую долю (в процентах) от ежемесячного оборота фирме, подобной Вашей, приходится тратить в виде взятки, «стимулирования» должностных лиц? УКАЖИТЕ ПРИМЕРНЫЙ ПРОЦЕНТ**

\_\_\_\_\_ %

**13. В каких проблемных ситуациях у вас возникало понимание, что без взятки не обойтись? НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ**

1. Ускорение вопроса, который и так должен решить чиновник
2. Смягчение требования при проверках контролирующих органов
3. Защита от посягательств конкурентов
4. Получение государственного, регионального или муниципального заказа
5. Получение лицензии или разрешение на определенный вид деятельности
6. Получение недвижимости, земельного участка в собственность, аренду
7. Получение нужного судебного решения
8. Открыть свое дело
9. Решение проблем со сдачей отчетностей
10. Получение кредита, финансовой поддержки или налоговых льгот
11. Иное (укажите) \_\_\_\_\_

**14. Оцените, пожалуйста, в целом эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2013 году? ОДИН ОТВЕТ**

5. Очень эффективны
4. Эффективность выше среднего уровня
3. Средняя эффективность
2. Эффективность ниже среднего уровня
1. Абсолютно неэффективны
98. Затрудняюсь ответить

**15. Скажите, пожалуйста, о каких антикоррупционных мерах, предпринимаемых Правительством Мурманской области, Вы слышали? НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ**

**16. Какие из данных мер Вам кажутся наиболее эффективными? ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ, ОТМЕЧЕННОЙ В ВОПРОСЕ 15.**

|                                                           | 15.<br>Слышали | 16. Считают<br>эффективными |
|-----------------------------------------------------------|----------------|-----------------------------|
| Распространение в СМИ информации о фактах коррупции       | 1              | 1                           |
| Работа электронного почтового ящика и телефона доверия    | 2              | 2                           |
| Предоставление чиновниками сведений о доходах и имуществе | 3              | 3                           |
| Проверка чиновников при их поступлении на госслужбу       | 4              | 4                           |

|                                                                 |    |    |
|-----------------------------------------------------------------|----|----|
| Размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции            | 5  | 5  |
| Антикоррупционные мероприятия в областных учреждениях           | 6  | 6  |
| Проведение круглых столов и семинаров по борьбе с коррупцией    | 7  | 7  |
| Работа сайта «Противодействие коррупции в Мурманской области»   | 8  | 8  |
| Создание подразделений по профилактике коррупционных проявлений | 9  | 9  |
| Антикоррупционная экспертиза законодательства региона           | 10 | 10 |
| Деятельность комиссий по служебному поведению                   | 11 | 11 |
| Деятельность Совета по противодействию коррупции                | 12 | 12 |
| Не слышали ни о каких мероприятиях (никакие не эффективны)      | 98 | 98 |

**17. Какие антикоррупционные инструменты, на Ваш взгляд, при внедрении их в органах исполнительной власти Мурманской области будут наиболее эффективными? НЕ БОЛЕЕ 5-ТИ ОТВЕТОВ!**

1. антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов
2. внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
3. воспитание общества в духе неприятия коррупции
4. нормативное закрепление конкретного перечня административных взысканий за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей
5. повышение открытости, создание системы обратной связи с гражданами и предпринимателями через сми
6. применение технических средств контроля деятельности должностных лиц в процессе предоставления государственных услуг (средства видео и аудиозаписи)
7. проведение регулярных проверок работы чиновников
8. распространение в сми информации о фактах коррупции
9. совершенствование кадровой работы
10. создание антикоррупционных советов, комиссий
11. создание системы материальной мотивации служащих
12. создание системы нематериальной мотивации служащих (поощрения за хорошую работу в виде грамот, благодарностей и пр.)
13. создание специализированных подразделений по противодействию коррупции в составе кадровых служб
14. сокращение численности чиновников
15. стандартизация и регламентация исполнения государственных функций (услуг)
16. упрощение процедуры получения услуг, создание электронного пр-ва, мфц
17. усиление контроля за действиями чиновников
18. усиление мер контроля за госзакупками
19. иное  
(укажите)
98. затрудняюсь ответить

**И В ЗАКЛЮЧЕНИИ, НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАШЕЙ КОМПАНИИ**

**18. Каков основной вид деятельности Вашей компании? ОДИН ОТВЕТ**

- |                                                                                                                               |                                                                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                                                               | 8. Гостиницы и рестораны                                                 |
| 2. Рыболовство, рыбоводство                                                                                                   | 9. Транспорт и связь                                                     |
| 3. Добыча полезных ископаемых                                                                                                 | 10. Финансовая деятельность                                              |
| 4. Обрабатывающие производства                                                                                                | 11. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг      |
| 5. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды                                                                   | 12. Здравоохранение и предоставление социальных услуг                    |
| 6. Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 13. Предоставление прочих коммунальных, социальных, и персональных услуг |
| 7. Строительство                                                                                                              |                                                                          |

**19. Укажите, пожалуйста, примерный годовой оборот Вашей фирмы в рублях за последний**

год? ОДИН ОТВЕТ

- |                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| 1. До 30 млн. руб.         | 5. От 401 до 700 млн. руб.     |
| 2. От 31 до 60 млн. руб.   | 6. От 701 млн. до 1 млрд. руб. |
| 3. От 61 до 180 млн. руб.  | 7. От 1 до 2 млрд. руб.        |
| 4. От 181 до 400 млн. руб. | 8. Свыше 2 млрд. руб.          |

**20. Оцените, пожалуйста, финансовое положение компании по сравнению с другими предприятиями вашей отрасли по 5-балльной шкале? ОДИН ОТВЕТ**

- |                               |                                  |
|-------------------------------|----------------------------------|
| 1. Лучше, чем у других        | 4. Одинаково плохо               |
| 2. Скорее лучше, чем у других | 5. Скорее хуже, чем у других     |
| 3. Одинаково хорошо           | 6. Однозначно хуже, чем у других |

**БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!**